

<https://doi.org/10.17048/AM.2025.188>

Szegi Cyntia, Vass Doroti
A mesterséges intelligencia használata szlovákiai egyetemi hallgatók
körében

Szegi Cyntia

Selye János Egyetem, Tanárképző Kar, Óvó- és Tanítóképző Tanszék

cyntia.szegi@gmail.com

Vass Doroti

Selye János Egyetem, Tanárképző Kar, Német Nyelv és Irodalom Tanszék

jorcka97@gmail.com

Absztrakt: A mesterséges intelligencia (MI) rohamos fejlődése és széles körű elterjedése alapvető kihívásokat és új lehetőségeket teremt az oktatási rendszerek számára. A jelen tanulmány célja a szlovákiai magyar egyetemi hallgatók MI-alapú technológiákhoz fűződő attitűdjeinek és használati szokásainak feltérképezése. Az online kérdőíves felmérés során elemeztük a felhasználás gyakoriságát, a domináns célkitűzéseket, valamint a hallgatók által észlelt előnyöket és hátrányokat. A kutatás eredményei rávilágítanak, hogy bár az MI integrációja a felsőoktatásban megállíthatatlan folyamat, az alkalmazás jelenleg gyakran esetszerű és nélkülözi a módszertani tudatosságot, az intézményi szabályozás pedig hiányos. A tanulmány javaslatokat fogalmaz meg a mesterséges intelligencia felsőoktatásba való tudatos, etikus és felelősségteljes integrációjára vonatkozóan, különös tekintettel a digitális kompetenciák fejlesztésére.

Kulcsszavak: mesterséges intelligencia, felsőoktatás, MI-használat

The Use of Artificial Intelligence Among University Students in Slovakia

Abstract: The rapid advancement and widespread adoption of artificial intelligence (AI) present fundamental challenges and new opportunities for educational systems. This study aims to explore the attitudes and usage habits of Hungarian university students in Slovakia regarding AI-based technologies. Through an online questionnaire, we analyzed the frequency of use, the dominant objectives, and the perceived advantages and disadvantages. The research findings highlight that while the integration of AI in higher education is an unstoppable process, its current application is often occasional and lacks methodological awareness, and institutional regulations remain incomplete. The study offers recommendations for the conscious, ethical, and responsible integration of artificial intelligence into higher education, with a particular focus on the development of digital competencies.

Keywords: artificial intelligence, higher education, AI-usage, digital competence

1 Bevezetés

Az utóbbi években a mesterséges intelligencia (MI) a társadalom számos területén egyre meghatározóbb szerepet játszik, és a felsőoktatás sem kivétel ez alól. Az MI-eszközök – mint például a ChatGPT, a DeepL, a Grammarly, a QuillBot vagy a Canva – rohamosan terjednek a hallgatók körében, és új dimenziókat nyitnak a tanulásban, valamint az információfeldolgozásban (Rajki, 2024; Csépanyi-Fürjes & Vass, 2024). Ezek a technológiák lehetővé teszik, hogy a hallgatók gyorsan információt szerezzenek, szövegeket szerkesszenek, fordítsanak és kreatív tartalmakat generáljanak. Az MI integrációja azonban nem csupán technikai újítás, hanem egy alapvető

paradigmaelváltás az oktatásmódszertanban, amely megköveteli a pedagógiai keretrendszerek kritikai felülvizsgálatát és újragondolását (Szűts, 2024).

A jelen kutatás célja, hogy feltérképezze a komáromi Selye János Egyetem hallgatóinak MI-használati szokásait, kitérve a gyakoriságra, a felhasználás céljára, valamint a kapcsolódó előnyökre, hátrányokra és etikai aggályokra. Bár a hazai és nemzetközi szakirodalom (pl. UNESCO, 2023) egyre intenzívebben foglalkozik a generatív technológiák hatásaival, a szlovákiai magyar nyelvű felsőoktatási környezet specifikumai – mint a kisebbségi oktatási helyzetből fakadó nyelvi kettősség és az ebből adódó eltérő információszerzési stratégiák – eddig kevésbé feltárt területet jelentenek. Jelen tanulmány ezt a tudományos kutatási rést kívánja szűkíteni, megvizsgálva, hogy a hallgatók mennyire reflektálnak saját MI-használatukra, és milyen mértékben tartják azt hasznosnak az önálló gondolkodás szempontjából.

2 Irodalmi háttér

A mesterséges intelligencia (MI) a számítógépes rendszerek azon képességeként definiálható, hogy emberi intelligenciát igénylő komplex feladatokat képesek önállóan elvégezni, ideértve a természetes nyelvi feldolgozást, a problémamegoldást, az érvelést vagy a döntéshozatalt (Russell & Norvig, 2021). Az oktatási folyamatokban az MI három alapvető funkciót tölthet be: tanulástámogató szerepet, tartalomgeneráló képességet, valamint az értékelést és visszajelzést segítő funkciót (Zawacki-Richter, 2019).

A technológia hatékony és felelősségteljes felsőoktatási integrációja azonban elválaszthatatlan a TPACK (Technological Pedagogical Content Knowledge) modelltől. Koehler és Mishra (2009) elmélete alapján az MI-eszközök alkalmazása akkor válik pedagógiailag értékesé, ha a felhasználó képes a technológiai tudást (TK – Technological Knowledge) szervesen ötvözni a konkrét tantárgyi tartalommal (CK – Content Knowledge) és a releváns pedagógiai-módszertani elemekkel (PK – Pedagogical Knowledge). Ezen hármas egység hiányában az eszközhasználat esetszerű marad, és nem támogatja a hallgatók mélyebb megértését (Buda, 2024).

A digitális környezet részeként a mai hallgatók, mint digitális bennszülöttek (Tóth, Námesztovszki & Horváth, 2024), az MI-re gyakran nemcsak mint segédeszközt, hanem mint az információszerzés alapvető infrastruktúrájára tekintenek. Ez a gyakorlat szorosan kapcsolódik a Barry J. Zimmerman-féle önszabályozott tanulás (SRL – Self-Regulated Learning) elméletéhez, amely szerint a tanulók aktívan irányítják tanulási folyamataikat: célokat tűznek ki, monitorozzák haladásukat és adaptív stratégiákat alkalmaznak (Csépanyi-Fürjes & Vass, 2024). Az MI-eszközök érdemben segíthetik az SRL-folyamatokat, ugyanakkor a szakirodalom arra figyelmeztet, hogy az MI-kompetencia fejlesztése nem állhat meg a technikai készségek szintjén; elengedhetetlen a hallgatók reflexív és kritikai viszonyulása a generált algoritmusokhoz (Zawacki-Richter, 2019).

Ez az elvárás összhangban van az Európai Unió DigComp 2.2 digitális kompetenciakeretével is, amely az információs műveltséget és a forráskritikát helyezi a fókuszba, kiemelve, hogy a technológiai elfogadás (TAM-modell) mellett (Davis, 1989) a tudatos felhasználói attitűd a döntő tényező. Míg az MI gyors hozzáférést biztosít az adatokhoz, a túlzott technológiai függőség kockázatot jelenthet az önálló problémamegoldásra, ami rávilágít arra, hogy az MI bevezetése a felsőoktatásba elsősorban pedagógiai és etikai, nem pedig tisztán technológiai kihívás.

2.1 Az MI elfogadása és használatának motivációi

A technológiai innovációk felsőoktatási integrációjának egyik legelterjedtebb elméleti kerete a Technológiai Elfogadás Modellje (TAM – Technology Acceptance Model), amely szerint egy új eszköz befogadását elsősorban az észlelt hasznosság és az észlelt könnyű kezelhetőség határozza meg (Davis, 1989). Az MI-alapú megoldások esetében a hallgatói motivációk mögött leggyakrabban a hatékonyság növelése áll: az időmegtakarítás, a gyors információszerzés, az ötletgenerálás, valamint a nyelvi akadályok leküzdése (Rajki, 2024; Veres, Ardelean &

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLÓGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025

Kulcsár, 2024). Ezt támasztják alá azok a kutatási adatok is, melyek szerint már minden harmadik egyetemista készségszinten alkalmazza ezeket a technológiákat a napi feladatai során (Rádi, 2025).

Azonban az MI-eszközök használata nem csupán kényelmi szempont, hanem a tanulási folyamat strukturálásának eszköze is lehet. Szűts (2024) rámutat, hogy az MI-alapú rendszerek képesek személyre szabott tanulási útvonalakat támogatni, segítve a hallgatókat az összetett információhalmazok rendszerezésében. Ugyanakkor kritikus fontosságú, hogy a technológia ne váljon az önálló gondolkodás helyettesítőjévé. Az oktatástechnológiai kutatások kiemelik, hogy a kritikus gondolkodás és a kreativitás megőrzése érdekében a hallgatóknak a technológiai tudás (TK) mellett olyan módszertani tudatossággal (PK) is rendelkezniük kell, amely képessé teszi őket az MI által generált vázlatok és adatok érdemi, önálló továbbfejlesztésére (Koehler & Mishra, 2009).

2.2 Etikai és pedagógiai kihívások

Az MI oktatásban való megjelenése kikerülhetetlenné teszi az etikai és akadémiai integritást érintő kérdések tisztázását. Központi probléma, hogy a hallgatók és az oktatók hol húzzák meg a határt a megengedett segítség és az akadémiai csalás között, különösen olyan esetekben, amikor az MI alkalmazását a szerző nem tünteti fel (Rajki, Nagy & Dringó-Horváth, 2024). A generatív modellek által előállított tartalmak megbízhatósága – az úgynevezett „hallucinációk” jelensége – tovább növeli a hallgatói forráskritika és a digitális kompetenciák fejlesztésének szükségességét (Buda, 2024).

Az adatvédelmi kockázatok és a szellemi tulajdonjog kérdései mellett a pedagógiai szakirodalom a mélytanulási folyamatok felszínessé válásától is tart. A nemzetközi ajánlások (UNESCO, 2023) hangsúlyozzák, hogy a tiltás helyett az egyetemeknek átlátható és adaptív szabályozási környezetet kell kialakítaniuk. Ez a folyamat a régió egyetemein is megkezdődött: az intézményi irányelvek célja, hogy keretet adjanak az MI etikus használatának, miközben ösztönzik a technológia nyújtotta innovatív lehetőségek kiaknázását (Németh, 2025). A németországi tapasztalatok is azt mutatják, hogy a felsőoktatási intézményeknek nem csupán technikai, hanem stratégiai-pedagógiai válaszokat kell adniuk az MI jelentette kihívásokra, beépítve azokat a hallgatók digitális kompetenciáinak rendszerszintű fejlesztésébe (Zawacki-Richter, 2019).

3 A kutatás módszertani háttere

Az adatgyűjtés online formában, a Google Forms segítségével történt 2025. szeptember 15. és október 3. között. A kérdőívet a Selye János Egyetem hallgatóinak Facebook csoportjában került megosztásra, ahol a hallgatók önkéntesen, anonim módon tölthették ki. A kérdőívet összesen 83 hallgató töltötte ki. A válaszadók 71,1%-a nő (n = 59), 26,5%-a férfi (n = 22), valamint 2,4%-a (n = 2) pedig egyéb nemi identitást jelölt. Életkor szerint a többség 18-25 éves (72,3%, n = 60), 26-35 éves 15,7% (n = 13), 36-45 éves 8,4% (n = 7). Valamint 3,6% (n = 3) 46 év feletti kitöltő volt. Az egyetemi karok szerint a 3 karból 2 vett részt, melyből a Tanárképző Kar hallgatói nagy arányban vettek részt, 72,3% (n = 60), Gazdaságtudományi és Informatikai Kar 27,7% (n = 23), Református Teológia Kar 0%. A kutatás fő célja annak feltérképezése volt, hogy a hallgatók milyen mértékben és milyen célokra használják az MI-alapú technológiákat tanulmányaik során, valamint, hogy milyen aggályokat és félelmeket fogalmaznak meg ezek alkalmazásával kapcsolatban. Képzési szint eloszlása szerint az alapképzésben tanuló hallgatók vettek részt legnagyobb számban 73,5% (n = 61), mesterszakos hallgatók 16,9% (n = 14), valamint doktoranduszok 9,6% (n = 8).

A kérdőív két fő témakör köré épült:

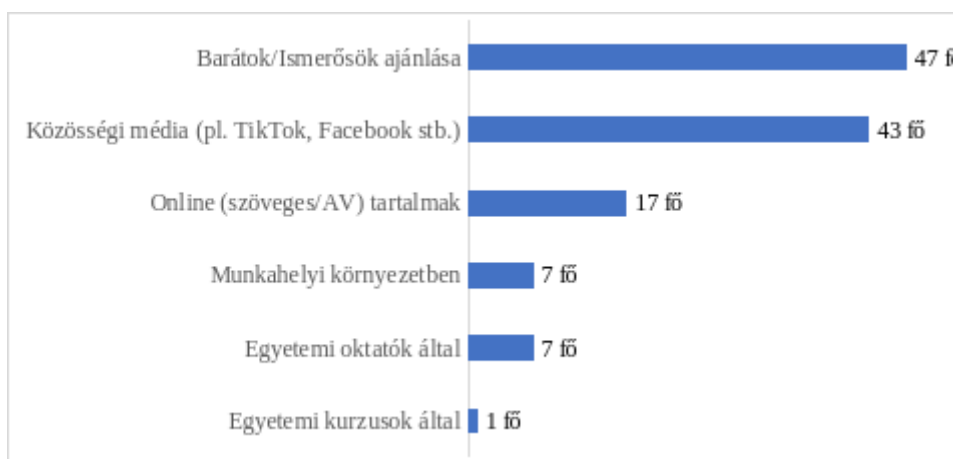
1. Az MI-használat elterjedése és használati szokások a tanulási folyamatban (12 kérdés: 10 zárt és 2 nyílt kérdés)
2. Az etikai megítélés, aggályok az MI-ről, mint jelenségről és használatáról.

(7 zárt kérdés)

4 Eredmények

Az eredmények bemutatása során néhány kérdést és annak válaszait kivettük, mivel a jelen tanulmányban nem relevánsak. Az alábbi diagrammok a kutatási céljaink eredményének reprezentálásai az említett két fő témakörben. 9 darab diagram a hallgatók MI-használati szokásait és elterjedését mutatja be (1-9. ábra), valamint 7 darab diagram az MI-hez köthető aggályokat és a felmerülő etikai dilemmákat (10-16. ábra) mutatja be.

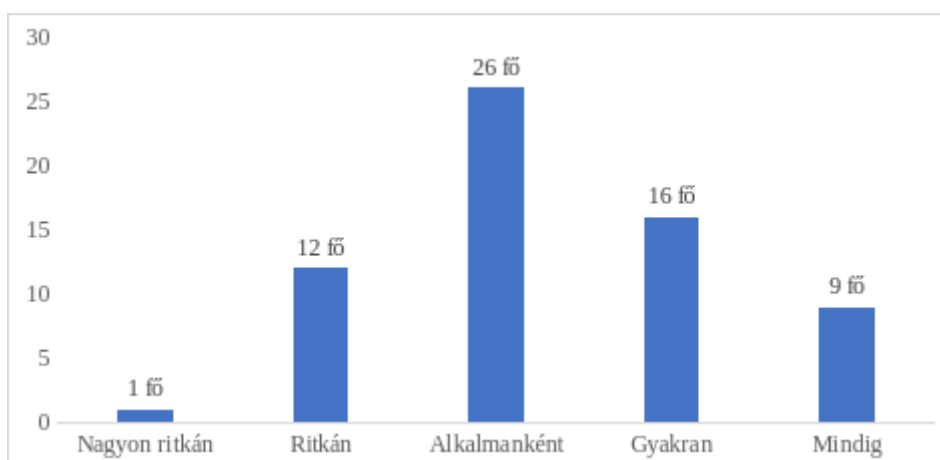
Az 1. ábra alapján a válaszadók döntő többsége (77,1%) már használt valamilyen mesterséges intelligencia-alapú eszközt tanulmányai során, míg 22,9%-a válaszadóknak még nem élt ezzel a lehetőséggel. Az adatok alapján megállapítható, hogy a mesterséges intelligencia-eszközök széles körben elterjedtek a hallgatók körében. A válaszadók döntő többsége nyitott az ilyen jellegű technológiai eszközök kipróbálására. A következő 8 diagram azon résztvevők válaszait mutatja be, akik ennél a kérdésnél az igen opciót választották.



1. ábra: Használt már MI-alapú eszközt egyetemi tanulmányai során?

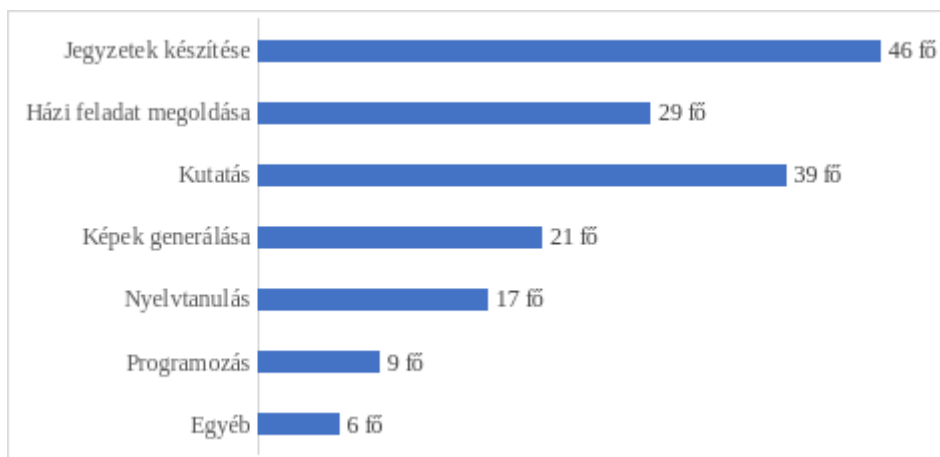
A hallgatók többsége nem egyetemi közegen belül ismerkedett meg a mesterséges intelligencia használatával (lásd 2. ábra). A válaszadók többsége 73,4%-a ($n = 47$) a barátok és ismerősök ajánlása által, valamint 67,2%-a ($n = 43$) a közösségi médiának köszönhetően találkozott a mesterséges intelligenciával. Online tartalmak fogyasztása során a válaszadók 26,6%-a ($n = 17$) és munkahelyi környezetben 10,9%-a ($n = 7$) ismerkedett meg az MI-vel. Az adatok alapján a mesterséges intelligenciát nagyon kevesen ismerték meg egyetemi oktatók (9,4%, $n = 6$), egyetemi kurzusok (1,6%, $n = 1$) vagy oktatók által (1,6%, $n = 1$).

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLOGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025



2. ábra: *Hogyan ismerkedett meg az MI használatával?*

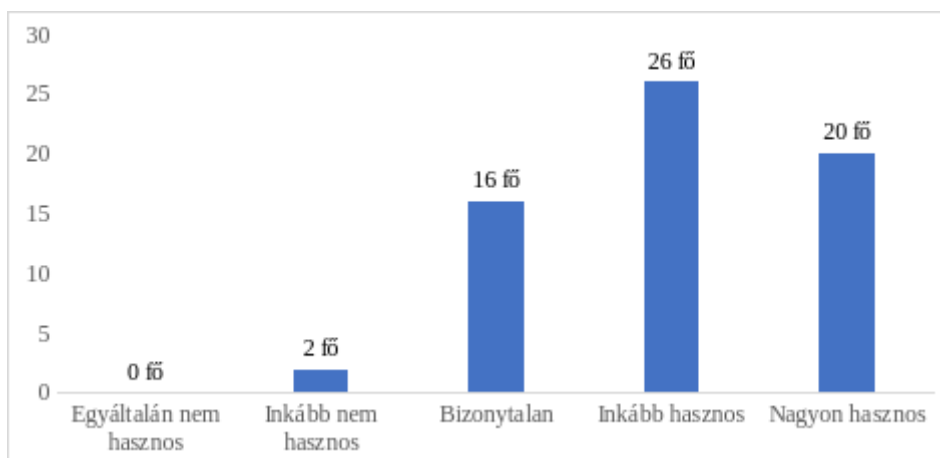
A 3. ábra alapján a hallgatók többsége (40,6%, $n = 26$) alkalmanként használ MI-alapú eszközöket tanulmányaik során, míg 25% ($n = 16$) gyakran és 14,1% ($n = 9$) pedig mindig él az MI nyújtotta lehetőségekkel. A válaszadók 18,8%-a ($n = 12$) jelölte meg a ritkán és csupán 1,6%-a ($n = 1$) jelölte meg a nagyon ritkán válaszlehetőséget. Az eredmények alapján az MI már beépült a hallgatók tanulási szokásaiba, ugyanakkor a használat gyakorisága döntően alkalmoszerű.



3. ábra: *Ön milyen gyakran használja tanulmányaihoz az MI-t?*

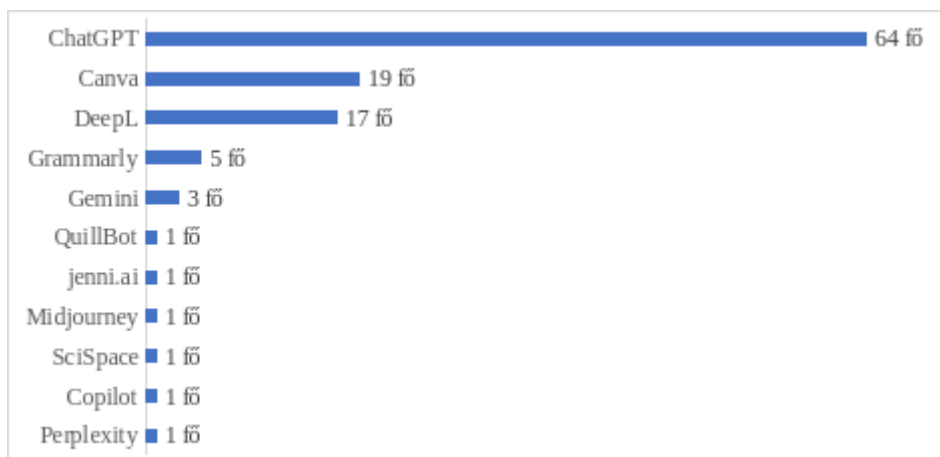
A hallgatók elsősorban jegyzetek készítésére (73,4%, $n = 46$) és kutatást igénylő feladatok segítésére (60,9%, $n = 39$) használják a mesterséges intelligencia-alapú eszközöket (lásd 4. ábra). A válaszadók közel a fele (45,3%, $n = 29$) hívja segítségül az MI-t, hogy házi feladatok megoldásában segítsen. Kisebb arányban mutatkozik meg a képek generálása (32,8%, $n = 21$), nyelvtanulás (26,6%, $n = 17$) valamint programozás segítése (14,1%, $n = 9$). Az egyéb kategóriába a hallgatók ötletelés, szövegek fordítása, valamint levélírás segítségét jegyezték fel. Az adatok alapján a hallgatók elsősorban a tanulás hatékonyságának növelésére, információk rendszerezésére és különböző egyetemi feladatok megkönnyítésére használják az MI-alapú eszközöket.

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLOGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025



4. ábra: Milyen célokra használja az MI-t a tanulása során?

Az 5. ábra alapján a válaszadók nagy része pozitívan viszonyul az MI tanulásban betöltött szerepéhez. Legtöbben egyetértenek (40,6%, $n = 26$), illetve teljes mértékben egyetértenek (31,3%, $n = 20$) azzal, hogy az MI tanulásban való felhasználása pozitív kimenetelű. A hallgatók egy része (25%, $n = 16$) még bizonytalan abban, hogy az MI használata inkább pozitívan vagy negatívan befolyásolja-e a tanulását. Negatív véleményt csupán 3,1% ($n = 2$) adott a kérdésre.

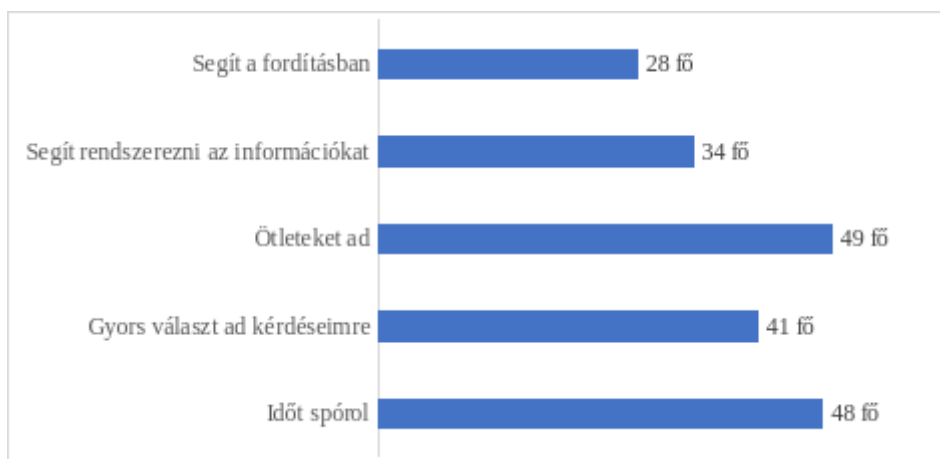


5. ábra: Hogyan vélekedik az MI használatáról a tanulásban?

A 6. ábra alapján a válaszadók körében egyértelműen a legnépszerűbb MI-alapú platform a ChatGPT (100%, $n = 64$). Ez a platform elsősorban szövegalkotásban, ötletelésben nyújt segítséget, ugyanakkor komplexebb feladatok támogatására is alkalmas. A hallgatók emellett nagy arányban említették a Canva (29,7%, $n = 19$) és a DeepL (26,6%, $n = 17$) alkalmazásokat. Az előbbi vizuális tartalmak, képek, plakátok készítését, az utóbbi pedig különböző nyelvekről történő fordításokra szolgál. A Grammarly (7,8%, $n = 5$) főként stilisztikai és nyelvtani hibák javítására alkalmas, míg a Gemini (4,7%, $n = 3$) a Google által fejlesztett keresőasszisztensként segíti a hallgatókat. A ritkábban említett platformok, mint a QuillBot, jenni.ai, Midjourney, Copilot vagy SciSpace is széles körben alkalmazhatók, mint például tudományos szövegek írásának asszisztálására, illetve tudományos cikkek keresésére, képgenerálásra, szövegátfogalmazásra használhatóak.

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLÓGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025

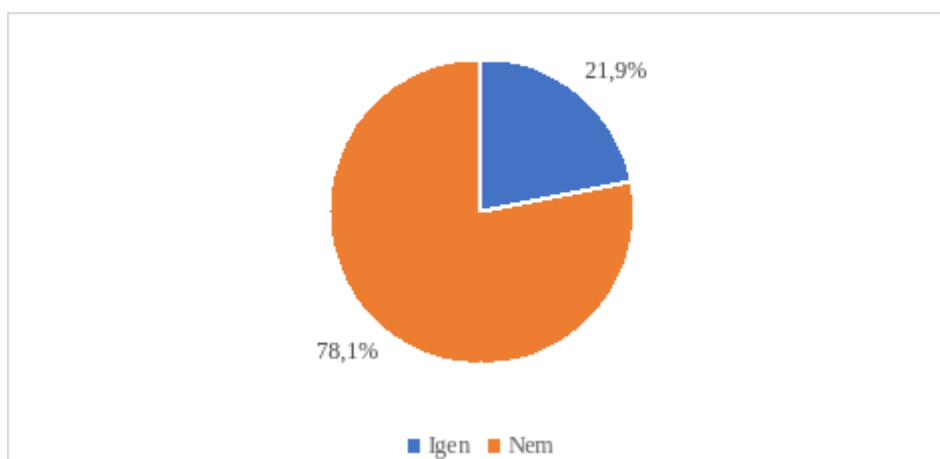
Az adatok alapján a hallgatók elsősorban olyan eszközöket használnak, amelyek könnyen kezelhetők, időmegtakarítást tesznek lehetővé és ingyenesen is számos funkciót kínálnak.



6. ábra: Konkrétan melyik MI-alapú platformot használja tanulmányai során?

A válaszadók szerint a mesterséges intelligencia legnagyobb előnye, hogy ötleteket ad (76,6%, n = 49), valamint időt spórol (75%, n = 48). Szintén sokan választották a „Gyors választ ad kérdéseimre” (61,4%, n = 41) és „Segít megszerezni az információkat” (53,1%, n = 34) opciót választották (lásd 7. ábra).

Az adatok alapján a hallgatók leginkább praktikus megoldásokat helyezik előtérbe a tanulási folyamatukban. A fordítás is jelentős szerepet kapott (43,8%, n = 28), ami arra utal, hogy az MI segédeszközként is elterjedt a hallgatók körében.

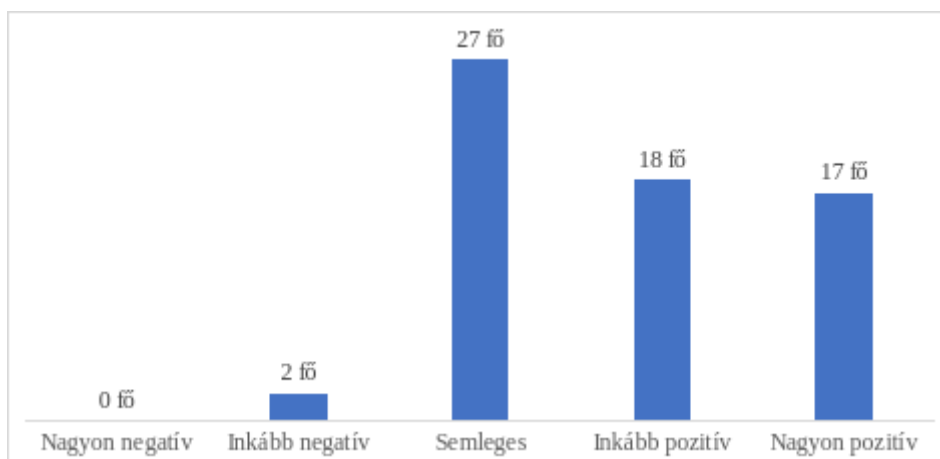


7. ábra: Ön szerint mi a legnagyobb előnye az MI-nek?

A válaszadók döntő többsége (78,1%, n = 50) jelezte, hogy nincs olyan tantárgyuk, amelyben a mesterséges intelligencia kifejezetten tanulást támogató eszközként jelenne meg. Mindössze a hallgatók 21,9%-a (n = 17) jelezte, hogy egyes kurzusokon megengedett vagy éppen támogatott az MI-eszközök használata (lásd 8. ábra). Akik az „igen” választ adták meg, lehetőségük volt a kérdőívben megnevezni azokat a tantárgyakat, ahol előfordult

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLÓGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025

a mesterséges intelligencia használata. Ezek a tantárgyak leginkább az informatika tantárgyakhoz, pl. programozás, weblapfejlesztés kapcsolódtak. Viszont megjelent a biológia szakos hallgatók körében is, akik növények felismerésének céljából használták a mesterséges intelligenciát.

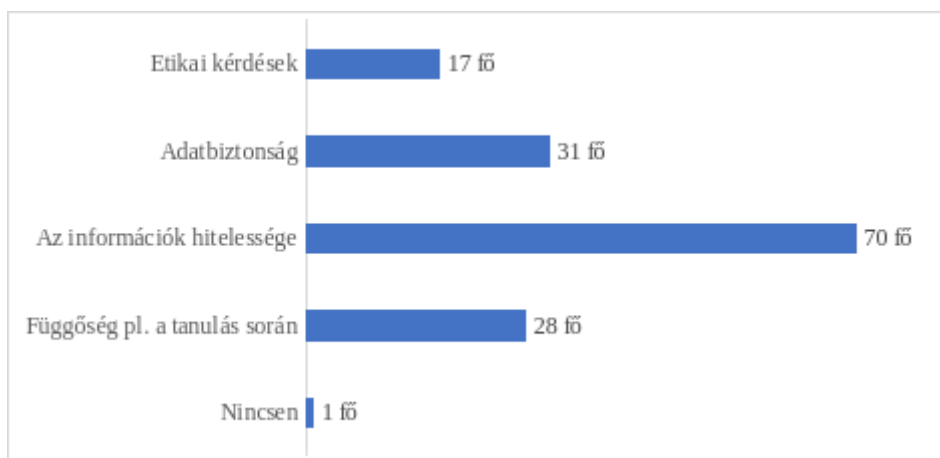


8. ábra: *Vannak-e olyan órái, amelyeken használhatnak MI-t?*

A 9. ábra alapján a válaszadók többsége szerint a mesterséges intelligencia pozitív hatással van a tanulmányi teljesítményükre. A hallgatók 28,1%-a ($n = 18$) inkább pozitívnak, valamint 26,6%-a ($n = 17$) nagyon pozitívnak ítélte meg az MI hatását, ami összesen 35 főt (54,6%) jelent. A hallgatók 42,2%-a ($n = 27$) semleges álláspontot képviselt. Szerintük nem befolyásolja közvetlenül az MI a tanulmányi eredményeiket. Csupán 3,1% ($n = 2$) tapasztalt negatív hatásról. Fontos megjegyezni, hogy ezek az adatok kizárólag a hallgatók önbevallásán alapulnak, mivel a kutatás nem mérte objektív módon a hallgatók teljesítményét.

A kérdéshez egy nyílt kérdés is tartozott, amelyben a hallgatók részletesebben kifejthették, hogy miben látják a tanulási teljesítményük javulását, valamint romlását. A válaszok tematikus csoportosítása alapján a következő eredmények születtek: a hallgatók többsége nagyon hasznosnak tartja, viszont megjegyezték, hogy tudatosan kell kezelni és segédeszközként kell tekinteni az MI-re. Sokan kiemelték, hogy időt spórol, érthetőbben magyaráz és ötleteket ad. A hallgatók az MI negatív tulajdonságáról is beszámoltak, melyek ronthatják tanulmányi teljesítményüket. Sokan kiemelték, hogy az MI nem ad mindig pontos válaszokat, ezért azokat ellenőrizni kell és a használat során elengedhetetlen a kritikus gondolkodás. Az adatok alapján a mesterséges intelligencia nem tanulást helyettesítő, hanem tanulást támogató eszközként jelenik meg a hallgatók körében.

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLOGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025



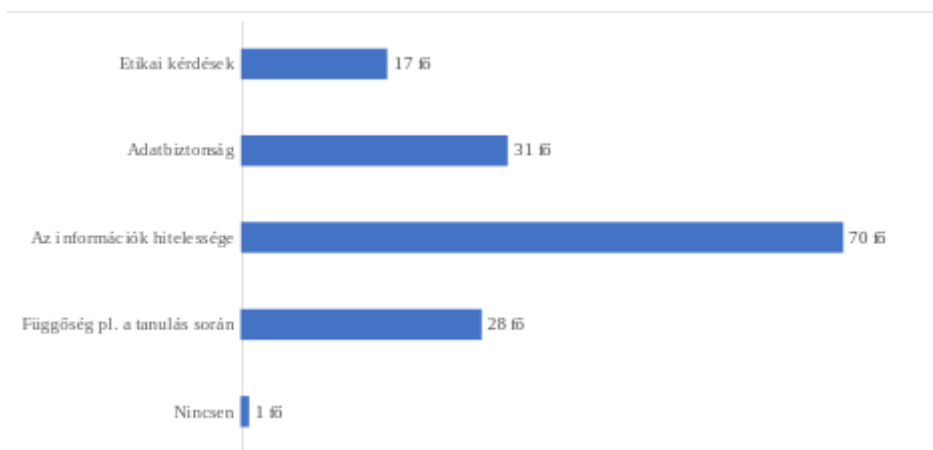
9. ábra: *Hogyan befolyásolja tanulmányi teljesítményét az MI?*

A következő hét diagram (10-16. ábra) eredményei mutatják be, hogy a hallgatók milyen aggályokat és etikai kérdéseket fogalmaztak meg a mesterséges intelligencia használatával kapcsolatban. Ezen diagramok már mind a 83 válaszadó adatait tartalmazzák.

A hallgatók döntő többsége (84,3%, $n = 70$) szerint az MI használatával kapcsolatban a legnagyobb aggodalom az információk hitelességében rejlik. Emellett az adatbiztonság (37,3%, $n = 31$) és a tanulás során kialakuló függőség (33,7%, $n = 28$) is jelentős aggályként jelent meg.

Az etikai kérdéseket a hallgatók ötöde (20,5%, $n = 17$) jelölte meg. Mindössze egy válaszadó jelezte, hogy nincs semmilyen aggálya az MI-vel kapcsolatban (lásd 10. ábra).

Az adatok alapján a hallgatók az MI gyakori használata mellett is tudatosan és kritikusan viszonyulnak annak alkalmazásához.

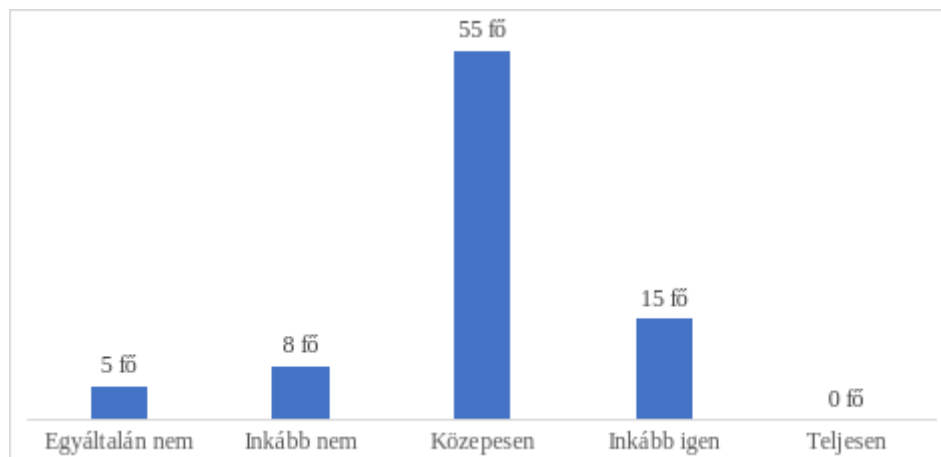


10. ábra: *Van valamilyen aggálya az MI használatával kapcsolatban?*

A 11. ábra alapján a válaszadók többsége (66,3%, $n = 55$) közepesen megbízhatónak tartja a mesterséges intelligencia által adott válaszokat. A hallgatók 18,1%-a ($n = 15$) inkább megbízhatónak, míg 9,6%-a ($n = 8$) inkább nem tartja annak. Nagyon alacsony megbízhatóságot csupán 5 hallgató (6%) jelölt meg.

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLOGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025

Figyelemre méltó, hogy egyetlen válaszadó sem adott maximális bizalomértéket az MI-nek. Az adatok alapján a hallgatók az MI korlátait felismerve kritikusan, ugyanakkor nyitottan alkalmazzák.



11. ábra: Mennyire tartja megbízhatónak az MI által adott válaszokat?

A hallgatók több mint a fele (53%, $n = 44$) szerint a mesterséges intelligencia nem számít csalásnak, amennyiben azt etikus keretek között használják (lásd 12. ábra). A válaszadók további 27,7%-a ($n = 23$) szintén nem tartja csalásnak az MI segédeszközként való alkalmazását. A hallgatók kisebb része (10,8%, $n = 9$) véli az MI-t akkor csalásnak, ha azt engedély nélkül használják, valamint 3,6% ($n = 3$) teljes mértékben csalásnak tartja az MI alkalmazását. Az egyéb kategóriába olyan válaszok kerültek, amelyek szerint az MI használata nem problémás, ha megfelelő keretek között történik, illetve csak akkor tekintik csalásnak, ha tiltás ellenére használják.

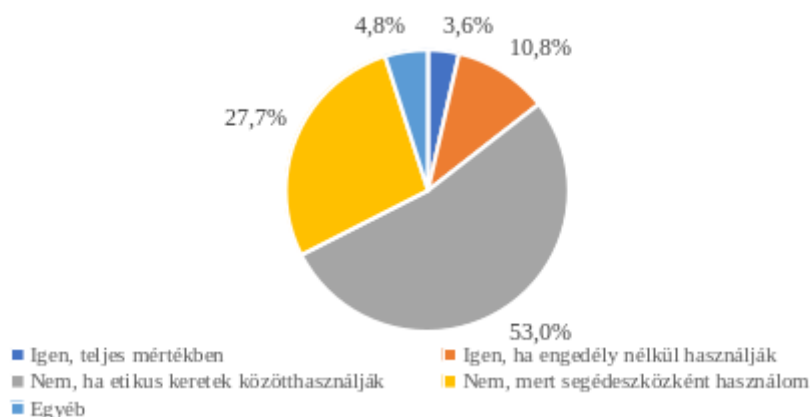


12. ábra: Ön szerint az MI használata csalásnak számít az oktatásban?

A 13. ábra alapján a válaszadók többsége (66,3%, $n = 55$) a félrevezető vagy pontatlan válaszok megjelenését jelölte meg a mesterséges intelligencia oktatásban való alkalmazásának legnagyobb hátrányaként. Hasonló magas arányban (62,7%, $n = 52$) említették az egyéni gondolkodás fejlődésének csökkenését, illetve 56,6% ($n = 47$) a

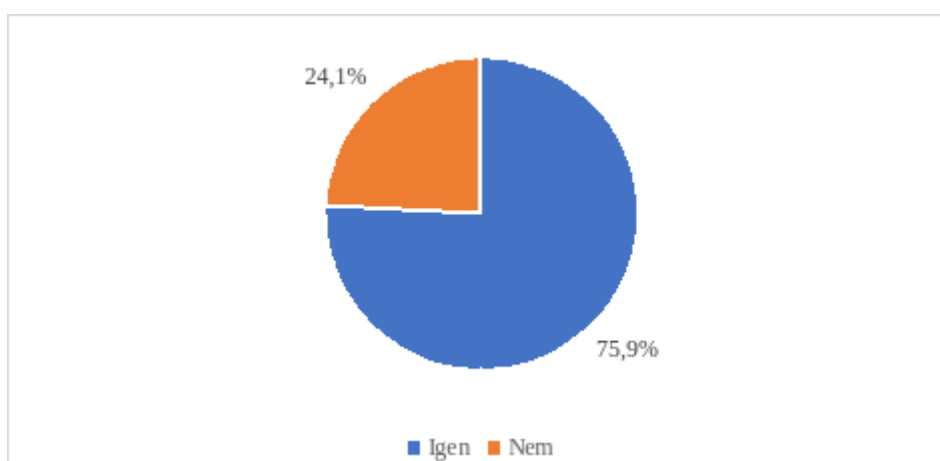
ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLÓGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025

kreativitás visszaszorulását jelölte meg. A válaszadók több mint 30%-a a nem verifikált információkat (n = 29), valamint a függőség kialakulásának veszélyét (n = 27) tartotta aggályosnak. A tudományosság gyengülésével kapcsolatos aggodalmat csupán 16 fő jelölte meg.



13. ábra: Mit tart a legnagyobb hátránynak az MI oktatásban való alkalmazását illetően?

A 14. ábra alapján a válaszadók között nem alakult ki egységes álláspont a mesterséges intelligencia egyetemi szabályozását illetően: A válaszadók 36,1%-a (n = 30) szerint a hallgatókra kell bízni az MI felelősségteljes használatát. 22,9% (n = 19) szerint az adott oktatóra kell bízni a mesterséges intelligencia szabályozását, valamint a válaszadók 20,5%-a (n = 17) egyértelmű szabályokat kíván. Kisebb arányban, de 14,5%-ban (n = 12) a kitöltők bizonytalanok a szabályozást illetően, valamint 5 hallgató (6%) szerint nem igényel az MI használata szabályozást.

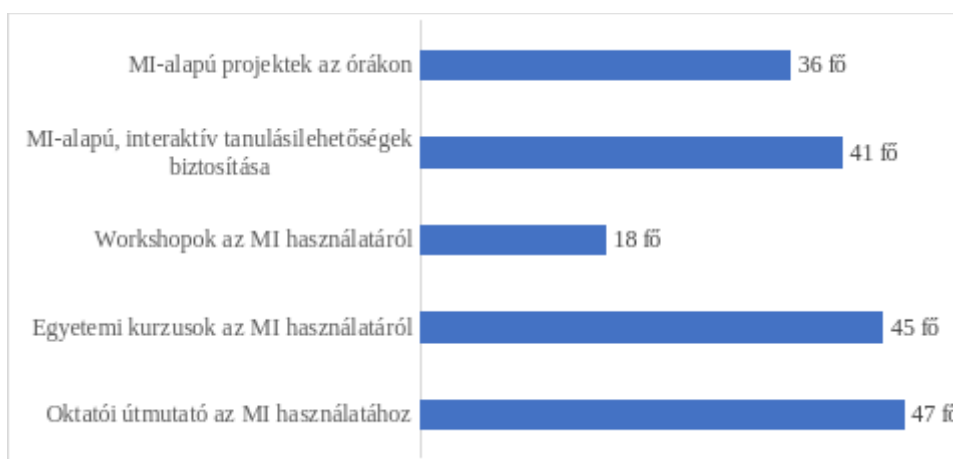


14. ábra: Szeretné, ha az MI használatát az egyetemen külön előírások szabályoznák?

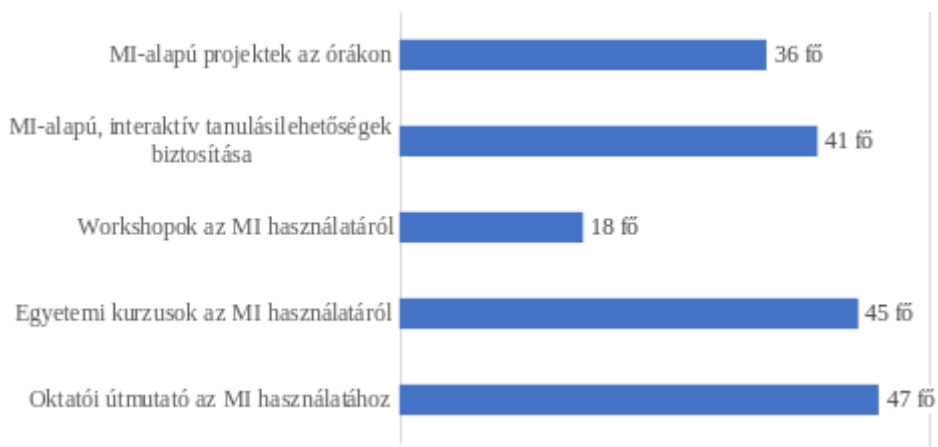
A 15. és a 16. ábra válaszait egységesen vizsgálva a válaszadók 75,9%-a (n = 63) szerint indokolt a mesterséges intelligencia célzott integrálása az egyetemi oktatásba. Mindössze 24,1% (n = 20) szerint nem szükséges az MI beépítése. Az adatok alapján a hallgatók nyitottak a mesterséges intelligencia oktatási célú alkalmazására.

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLÓGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025

A 16. ábra a konkrét beépítési javaslatokat mutatja be: A hallgatók 56,6%-a ($n = 47$) oktatói útmutatók bevezetését tartja a legmegfelelőbb eszköznek, valamint az egyetemi kurzusokat (54,2%, $n = 45$) is a többségük megfelelő megoldásnak tartja. A válaszadók közel fele (49,4%, $n = 41$) nyitott az MI-alapú interaktív tanulási lehetőségekre, valamint a hallgatók 43,4%-a ($n = 36$) elképzelhetőnek tartja az MI-alapú projektfeladatokat megjelenését az egyetemi órákon. Csupán 18 fő (21,7%) tartotta hasznosnak a különböző workshopokat, ahol részletesebben megismerhetnék az MI-alapú eszközöket és azok használatát.



15. ábra: Ön szerint indokolt lehet-e az MI célzott használatának integrálása az egyetemi oktatásba?



16. ábra: Ön szerint hogyan lehetne hatékonyan beépíteni az MI használatát az egyetemi oktatásba?

5 Diszkusszió

A kutatás eredményei rámutattak arra, hogy a mesterséges intelligencia már jelen van a felsőoktatási hallgatók tanulási szokásaiban. A válaszadók többsége már kipróbálta és rendszeresen használja is az MI-alapú eszközöket, elsősorban segédeszközként, jegyzetelésre, kutatási feladatokhoz vagy akár ötletelésre.

A hallgatók többsége pozitívan viszonyul a mesterséges intelligenciához, de tudatában van annak potenciális kockázataival is, mint például az információk hitelességének, az egyéni gondolkodás és a kreativitás háttérbe szorulásának.

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLÓGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025

Az egyetemi integráció tekintetében még megoszlanak a vélemények, elsősorban abban, hogy milyen formában és milyen szabályozási keretek között jelenjen meg az MI az oktatásban. A hallgatók véleménye abban is eltér, hogy az MI használata csalásnak számít-e, vagy inkább segédeszközként kell rá tekinteni.

6 Összegzés

A jelen kutatás célja az volt, hogy feltérképezze a szlovákiai magyar hallgatók mesterséges intelligenciával kapcsolatos használati szokásait és az ehhez kötődő etikai nézeteiket és aggályait. A kérdőívet a komáromi Selye János Egyetem hallgatói töltötték ki.

Az eredmények azt mutatják, hogy az MI már szerves része a hallgatók tanulási szokásainak. Többségük ismerősök és a közösségi média által ismerték meg a mesterséges intelligenciát, nem pedig egyetemi keretek között.

A hallgatók többsége nyitott a mesterséges intelligencia használatára az egyetemi tanulmányaik során, ugyanakkor az információk hitelessége, az önálló gondolkodás és kreativitás háttérbe szorulása, valamint a függőségtől való félelem óvatosságra és tudatos gondolkodásra inti őket.

Az eredmények azt is mutatják, hogy bár a hallgatók véleménye megoszlik az MI egyetemi oktatásba való integrálásáról és szabályozásáról, mégis megfogalmazódott rá az igény annak tudatos, akár oktatói irányítással történő beépítésre. Ez hosszú távon hozzájárulhatna ahhoz, hogy a mesterséges intelligencia ne a tanulás ellenében és ne a tanulás helyettesítő eszközként jelenjen meg a hallgatók és az oktatók tudatában, hanem egy innovatív, új megközelítésként és lehetőségként tekintsünk a mesterséges intelligencia-alapú eszközökre. Ezért elképzelhető a különböző MI-alapú eszközök bevezetése az oktatási folyamatba: akár előadásokat, workshopokat tarthatnának az oktatók, illetve vendégelőadók az egyetemen, például a Tudomány és Technika Hete keretein belül. Ezzel lehetőséget adna mind az oktatóknak és mind a hallgatóknak, hogy több MI-alapú eszközzel és platformmal ismerkedjenek meg, kipróbálhassák azokat, valamint hasznos diskurzusokat és vitákat folytathassanak az MI hasznosságáról vagy éppen a negatív hatásairól. Mindez pedig újabb kutatási kérdéseket és célokat vethet fel a jövőben.

Irodalomjegyzék

Buda András (2024). A sokszínű mesterséges intelligencia. *Educatio*. 33. 1. 1–12.

Csépányi-Fürjes László – Vass Livia (2024). Megfelelően alkalmazva a generatív mesterséges intelligencia eszközök fejlesztik a hallgatók problémamegoldó képességeit. *Production Systems and Information Engineering*. 12. 3. 60–71.

Davis Fred D. (1989). Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology. *MIS Quarterly*. 13. 3. 319–340.

Koehler Matthew J. – Mishra Punya (2009). What is technological pedagogical content knowledge (TPACK)? *Contemporary Issues in Technology and Teacher Education*. 9. 1. 60–70.

Németh Eszter (2025). AI-szabályozás az egyetemeken. Uniside. Elérhető: <https://uniside.hu/ai-szabalyozas-az-egyetemen/> [Letöltés dátuma: 2025. 10. 15.]

Rádi Balázs (2025). Kutatás: Minden harmadik egyetemista készségszinten használja a mesterséges intelligenciát. Index.hu. Elérhető: <https://index.hu/gazdasag/2025/09/12/mesterseges-intelligencia-egyetem-uniside/> [Letöltés dátuma: 2025. 10. 16.]

Rajki Zoltán – T. Nagy Judit – Dringó-Horváth Ida (2024). A mesterséges intelligencia a felsőoktatásban – hallgatói hozzáférés, attitűd és felhasználási gyakorlat. *Iskolakultúra*. 34. 7. 31–48.

ESZTERHÁZY KÁROLY KATOLIKUS EGYETEM
INFORMATIKA KAR • DIGITÁLIS TECHNOLÓGIA INTÉZET
AGRIA MÉDIA KONFERENCIA 2025

Rajki Zoltán (2024). A bölcsészet-, társadalomtudományi és pedagógiai szakokon tanuló egyetemi hallgatók mesterséges intelligenciával kapcsolatos ismeretei és az MI mindennapi használata. Új folyam. 2. 1. 62–81.

Russell J. Stuart – Norvig Peter (2021). Artificial Intelligence: A Modern Approach. 4. kiadás. Harlow: Pearson Education Limited.

Szűts Zoltán (2024). A mesterséges intelligencia hatásai: remények, félelmek, forgatókönyvek és megoldások. Educatio. 33. 1. 24–33.

Tóth Ágota – Námesztovszki Zsolt – Horváth Futó Hargita (2024). Digitális transzformáció, mesterséges intelligencia és oktatás. Hungarológiai Közlemények. 2024. 4. 52–66.

UNESCO (2023). Guidance for generative AI in education and research. UNESCO Publishing. 1–45. Elérhető: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>

Veres Edit – Ardelean Tímea Krisztina – Kulcsár Edina-Éva (2024). A hallgatók véleménye a mesterséges intelligenciáról a felsőoktatásban. Partumi Egyetemi Szemle. 2023. 2. 19–28.

Zawacki-Richter Olaf – Marín I. Victoria – Bond Melissa – Gouverneur Franziska (2019). Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education – Where are the educators?. International Journal of Educational Technology in Higher Education. 16. 39. 1–27.