**Rási Szilvia**

# EGYETEMI HALLGATÓK SZAKDOLGOZATAINAK NYELVI ELEMZÉSE

## 1. Bevezetés

A tudományos írás napjainkban meglehetősen kutatott területté vált, különösen igaz ez a nemzetközi színterekre. Az egyetemi hallgatók által írt tudományos szövegek metadiszkurzív elemei, valamint a tudományos szövegre jellemző és az attól eltérő sajátosságok a magyar szakirodalom vonatkozásában viszont még kevéssé lettek feltárva. Jelen tanulmány a PeLiKon 2023 konferencián bemutatott *Egyetemi hallgatók szakdolgozatainak nyelvi elemzése* című előadás kibővített és egységbe szerkesztett változatát mutatja be. A vizsgálat során a MAXQDA tartalomelemző szoftver segítségével végeztem elemzést az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem hallgatóinak szakdolgozataiból álló adatbázison. A tanulmány a vizsgálat legfőbb tanulságait foglalja össze, hozzájárulva ezzel a hallgatói tudományos íráskészség kutatásához.

A tanulmány négy fő részből áll. A rövid bevezetőt a munka elméleti része követi, amely bemutatja a vizsgálathoz tartozó legfontosabb hazai és nemzetközi szakirodalmat. A harmadik fejezet ismerteti a kutatás módszertanát: a vizsgált adatkorpuszt, a vizsgálati eszközt, valamint a kutatáshoz használt kódrendszert. Az ezt követő alfejezet a vizsgálatban összegyűjtött adatokat és eredményeket részletezi, végül a tanulmány a kutatási eredmények összegzésével és a következtetések levonásával zárul.

## 2. A hallgatók tudományos szövegalkotásának elméleti háttere

### 2.1. Tudományos írás a felsőoktatásban

Napjainkban Magyarországon – más országokhoz hasonlóan – a felsőoktatási intézmények tevékenységeinek kereteit törvény határozza meg. A hatályos nemzeti felsőoktatásról szóló *2011. évi CCIV. törvény* (50. §) értelmében az alap- és mesterképzésben részt vevő hallgatók a tanulmányaikat a szakdolgozat és a diplomamunka megírásával, megvédésével, a doktori képzés hallgatói pedig a doktori értekezés védésével zárják le (W1). A törvény értelmében a felsőoktatásban tehát elvárás, pontosabban feltétel az, hogy a hallgatók tudományos íráskészsége olyan szintű legyen, hogy a tanulmányaik befejeztével egy jól strukturált, a tudományos stílus kritériumainak megfelelő, saját kutatást ismertető szöveget tudjanak benyújtani.

Ezzel párhuzamosan számos vizsgálat (pl. Kurtán 2010) hívja fel a figyelmet arra, hogy a felsőoktatási tanulmányaikat megkezdő diákok szövegalkotási képességeiben komoly hiányosságok vannak; ezt egyrészt a korábbi tanulmányaik, másrészt a felsőoktatási

https://doi.org/10.17048/Pelikon.2025.443

tanulmányaik eredményezik. Például a közoktatásban tanulók fogalmazástanítása során elsősorban a retorikus vagy esszéisztikus írásmód oktatása van jelen (Szilassy 2014), valamint főként (szép)irodalmi szövegek feldolgozásával foglalkoznak (Molnár 2006), a szövegalkotás szövegtípusfüggő jellege pedig nagyrészt reflektálatlan marad (Molnár 2006). A felsőoktatásról szintén elmondható, hogy csekély mértékben járul hozzá ahhoz, hogy a hallgatók megfelelő tapasztalatot szerezzenek a tudományos szövegek feldolgozásában, ugyanis gyakori, hogy csupán a vizsgára való felkészüléskor olvasnak el egy-egy szakirodalmi tételt vagy a kivonatát (Arum–Roksa 2011), az általuk gyakran használt internetes kommunikációs forma kedvezőtlenül hat a tudományos szövegalkotásukra (Blaskó–Hamp 2007), továbbá a tudományos szövegek írásának és olvasásának hiánya miatt nagyon csekély ismeretük van a a forrásalapú írás világáról, a tudományos szövegtípusokról.

A hallgatók hiányos tudományos íráskészségét felismerve vezették be számtalan felsőoktatási intézményben a tudományos szövegalkotás fejlesztésére irányuló kurzust (Klein–Boscolo 2016). A tudományos íráskészség fejlesztése a 20. század utolsó évtizedében kapott növekvő figyelmet**,** ugyanis ekkor kezdődött meg a felsőoktatási intézmények tömegesedése és növekedett a különféle szociális háttérrel rendelkező diákok száma, következésképpen szükségessé vált az egységes tudományos szövegalkotás módszertanának elsajátítása (Lillis–Scott 2008). Napjainkban a magyarországi felsőoktatási intézmények tantárgyainak mintatanterveiben is szerepelnek a tudományos írás fejlesztésére irányuló műhelyek, kurzusok (pl. *írásgyakorlat, tudományos írás, tanulmányírás, a tudományos közlés művészete*), ugyanis a hallgatók tudományos íráskészségének fejlesztése a felsőoktatási intézmények elsődleges céljai között szerepel.

### 2.2. A tudományos szövegtípus jellemzői

A tudományos szövegeknek – egyéb szövegtípusokhoz hasonlóan – megvannak azok az ismertetőjegyei, amelyek alapján a tudományos szövegtípusba sorolhatók. A következőkben a munka azokat a tudományos szövegre leginkább jellemző sajátosságokat mutatja be, amelyek a tudományos szövegalkotásról szóló és azt elősegítő irodalmak (Fóris 2008; Gyurgyák 2019; Havasréti 2006; Körtvélyesi 2018; Kurtán 2006; Szabó 2001; Szokolszky et al. 2020; Veszelszki 2015) alapján gyűltek össze. Ezeknek a mintaadó, kvázi pedagógiai jellegű szakirodalmaknak mindenekelőtt a felsőoktatásban részt vevő hallgatók alkotják a célcsoportját, emellett az egyetemi képzés során egy-egy tudományos munka megírásakor többnyire ezen szövegek útmutatása szerint járnak el. A tudományos szöveg legalapvetőbb jellemzői:

- **Személytelenség**: bár a tudományos szövegekről az a nézett terjedt el, hogy kerülik a személyességet, ez mégis az egyik legvitatottabb pontnak számít, ugyanis a szakemberek véleménye erről egyre inkább megoszlik: egyesek az E/1 használatát tartják a helyénvalónak (pl. Szabó 2001), míg mások a személytelen megfogalmazást (Gyurgyák 2019; Szokolszky et al. 2020), továbbá gyakori a T/1 alkalmazásának lehetősége is. Azonban a legtöbb tudományos szövegről készült munka a tudományos szöveg egyik legjellegzetesebb tulajdonságaként a személyesség alacsony fokát, a szubjektív megfogalmazás elkerülését határozza meg.

- **Szakterminológia:** a tudományos diskurzus egyik legsajátosabb ismertetőjegye az adott tudományterület jellemző szakkifejezéseinek alkalmazása. Megjegyzendő, hogy bár a tudományos szövegtípusban is használatók a rokon értelmű kifejezések, ez nem érvényes a szakkifejezés-használatra, ugyanis a terminusokat – az egyértelműség érdekében – nem lehet/nem javasolt szinonimákkal helyettesíteni (Koltay 2018).
- **Pontos fogalomhasználat:** a világos és félreérthetetlen fogalomhasználat, a kifejezések következetes használata, a pontos definíció, a félrevezető szinonimák és a két- vagy többértelműség kerülése (Szabó 2001; Szathmári 2004) tartozik ide.
- **Közhelyek elkerülése:** a tudományos stílust ronthatják a beépített közhelyek, ezek teljesen idegenek a gondosan megfogalmazott, strukturált tudományos szövegtől (Gyurgyák 2019; Szabó 2001; Veszelszki 2016).
- **Modalitás:** a tudományos szövegekre a kijelentő mód (a kijelentő mondatok túlsúlya) a jellemző. A mondatszerkesztésre vonatkozóan az összetett mondatok és a többszörös alárendeléses formák a gyakoriak, ugyanis ezek a legalkalmasabbak a bonyolult gondolatok és az ok-okozati viszonyok visszatükrözésére (Szathmári 2004).
- **Következetesség:** mind a szakterminológia használata, mind a formázás szempontjából alapvető fontosságú.
- **Strukturáltság:** a tudományos szövegeknek jellemzően logikus a felépítése, világos a vonalvezetése, és az egyes szerkezeti egységek által alkotott tagoltság áttekinthető (Mošaťová 2022).
- **Tagoltság:** a teljes szöveg strukturáltsága mellett fontos a szöveg kisebb egységeinek (pl. fejezeteinek) a tagoltsága is. A tagolás során fontos szerepe van a kötőszóknak és névmásoknak, ugyanis ezek a logikus gondolatfűzés elhagyhatatlan meghatározó eszközei (Szathmári 2004).
- **Vizualizáció:** fontos a vizuális elemekre való utalás és az azokon megjelenített információk bemutatása a főszövegben is annak érdekében, hogy az olvasó az egyes adatokat, információkat ne értelmezhesse félre. (Csontos 2020; Kurtán 2006; Szabó 2001)
- **Hivatkozások használata:** hivatkozáshasználat közben a szerző elkülöníti a saját gondolatait másokétól (Szabó 2001).
- **Hivatkozásrendszereknek való megfelelés**: lényeges, hogy a főszövegben levő hivatkozás következetes, pontos, áttekinthető és az adott hivatkozási rendszernek megfelelő legyen.
- **Idézés:** idézést tekintve a tudományos szövegekben nem az eredeti diskurzust létrehozó személy, hanem a hozzá köthető, az adott szöveg szempontjából releváns információ kerül a figyelem előterébe (Csontos 2018).
- **Stílus:** tudományos stílust tekintve nem jellemző az egyéb stílusokkal való keveredés, tehát a stiláris homogenitás, a tudományos stílus egyneműsége számít tipikusnak.
- **Helyesírási és grammatikai szabályoknak való megfelelés:** például a helyesírási hibák, a magyartalan kifejezések, a nyelvtanilag nem megfelelő formák stb. elkerülése (Gyurgyák 2019).

- **Szórend:** fontos a világos, áttekinthető szórend, ezek figyelmen kívül hagyása ugyanis könnyen félreértést okozhat a szöveg értelmezésében (Szabó 2001; Szathmári 2004).

Mindezeket összefoglalva a prototipikus (Jánk 2017) tudományos szövegekre – egyebek mellett – jellemző a semleges kiindulópontból történő konstruálás (Sanders–Spooren 1997), a személyesség alacsony foka, az egyértelmű terminológia, a kijelentő mód használata, a világos szórend és a logikusan felépített gondolatmenet, valamint a hangsúlyosan jelölt szerkezeti egységek, amelyek által áttekinthetővé és tagolttá válik a szöveg (Urbán 2009; Kabán 1993). Gyakoriak a felsorolások és a vizuális stilisztikai eszközök, továbbá jellemző rá a hivatkozások és idézetek használata (Gyurgyák 2019; Rási 2019; Veszelszki 2016). Az idézést tekintve ezekben a szövegekben nem az eredeti diskurzust létrehozó személy, hanem a hozzá köthető, az adott szöveg szempontjából releváns információ kerül a figyelem előterébe (Csontos 2018). A stílust illetően pedig a stiláris homogenitás, a tudományos stílus egyneműsége számít tipikusnak, vagyis nem jellemzője a tudományos diskurzushibridizáció.

### 2.3. A szakdolgozat általános jellemzői

Jelen vizsgálat adatbázisa 8 szakdolgozatból áll, ezért elengedhetetlen a szakdolgozat mint tudományos szövegtípus ismertetése. A szakdolgozat egy olyan speciális szövegtípus, amely félúton helyezkedik el a tudomány és a pedagógia között. A tudományban elfoglalt helye nincs egyértelműen meghatározva, mivel valójában nem tartozik a tudomány szövegei közé, viszont felsőoktatási kimeneti követelményként mégis a tudományos szöveg alkotása az elvárás. Ez egy olyan tudományos igényű pedagógiai írásmű, amely a hallgatónak az általa választott témában nyújtott szakértelméről, a tudományos adatgyűjtésről, az adatok rendszerezéséről, feldolgozásáról és elemzéséről, saját gondolatainak, álláspontjának koherens, konzisztens és nyelvhasználati szempontból megfelelő tudományos kifejtéséről ad számot.

Legfőbb célja a diplomaszerzés egyik követelményének teljesítése. Jellemző rá a tervezettség, kifejtettség, szakirodalmi áttekintés; a szakmai, a tudományterületre jellemző nyelv- és fogalomhasználat; a nyelvi jólformáltság; a szöveg tagolása; a világos szövegszerkezet; a főbb szerkezeti egységek megjelenítése (többségében: bevezetés, szakirodalmi áttekintés, kutatásmódszertan, eredmények ismertetése, összegzés); a mértéktartóan szubjektív, de objektivitásra törekvő hangvétel; bizonyos formai követelmények betartása és a témavezetővel való kooperáció.

## 3. A hallgatók szakdolgozatainak tartalomelemzése

A hallgatók tudományos íráskészségének feltérképezése érdekében elengedhetetlen a tudományos szöveges produktumaik, szakdolgozataik elemzése. Ezen kutatások eredményei alapján olyan – a hallgatók által alkalmazott – elemek ismerhetők fel, amelyek által árnyaltabb képet nyerhetünk a hallgatók tudományos szövegalkotási gyakorlatáról, és felismerhetővé válnak azok a jegyek, amelyek elkerülésére a későbbiekben nagyobb hangsúlyt fektethetnek a tudományos szövegalkotásra irányuló kurzusok és segédletek. Tehát egyrészt láthatóvá

válnak azok a tényezők, amelyekben a hallgatók megfelelnek a tudományos írás kritériumainak, másrészt megfigyelhető, hogy mely nyelvi tényezőkben térnek el tőle, és melyekben igényelnek további fejlesztést. A tudományos íráskészség fejlesztésének megalapozásához jelen tanulmány egy olyan vizsgálatot mutat be, amelynek célja az EKKE hallgatóinak szakdolgozataiban kimutatni a tudományos stílusra jellemző és nem jellemző – mindenekelőtt nyelvi – elemeket. A kvalitatív kutatásokra nem jellemző a hipotézisalkotás, hanem a nyílt kérdések mentén való vizsgálódás (Sántha 2009), így a jelen elemzés legalapvetőbb kérdése a következő: milyen a tudományos szövegalkotásra kevésbé jellemző sajátosságok jelennek meg a hallgatók szakdolgozataiban?

### 3.1. A vizsgált adatkorpusz létrehozásának szempontjai és az adatkorpusz jellemzése

A vizsgálat populációját az EKKE hallgatói teszik ki, a mintavételi keretet pedig az EKKE Egyetemi Archívumába tartozó *Szakdolgozatok repozitóriumában* megtalálható szakdolgozatok összessége alkotja. A kutatás a dimenziók szerinti mintavételi technika segítségével jut el a vizsgálni kívánt mintához, jelen esetben ugyanis nem a reprezentativitásra való törekvés, hanem az egyes minták felismerése és rendszerezése volt az elsődleges cél. A heterogenitás biztosítása érdekében kulcsfontosságú volt, hogy az egyetem minden karáról kerüljön szakdolgozat a mintába, viszont az egyes karokon benyújtott szakdolgozatok arányának való megfelelés nem volt cél. Mivel a *Tanulmányi és vizsgaszabályzat* nem tesz különbséget a BA- és MA-szakos hallgatók szakdolgozatai között, így a jelen vizsgálat sem határolta őket el. Megjegyzendő, hogy a minta elemeinek egyéb tulajdonságairól (pl. a képzés vagy a szak típusa) nem volt információ, ugyanis a repozitórium keresője nem ad erre lehetőséget, valamint ezek az adatok általában a szakdolgozatok címlapján sincsenek feltüntetve.

Az elemzés adatkorpuszát tehát az EKKE 8 hallgatójának megvédett szakdolgozata alkotta. A szakdolgozatok a 2017–2021 közötti időszakból származnak, és legalább egy dokumentum került az adatbázisba az egyetem minden karáról. A 8 szakdolgozat alkotta korpusz összesen 385 oldal, 93 663 szó, 599 762 karakter szóköz nélkül, 686 405 karakter szóközzel, 16 840 sor.

### 3.2. A vizsgálat módszere

A vizsgálat során a tartalomelemzés módszerét alkalmazva tártam fel az adatbázisban érvényesülő metadiszkurzív elemeket, ezt a MAXQDA 2020 tartalomelemző szoftver tette lehetővé.

A kódolást tekintve a priori kódolást alkalmaztam, vagyis a kódolás kategóriáit a kódolás és elemzés fázisa előtt alakítottam ki. A kódok kialakításánál a korábbi kutatási tapasztalataim (Rási 2019, 2020, 2022) mellett két meghatározó alkotóelemet vettem figyelembe: egyrészt a tudományos szakszövegek empirikus leírását (pl. Csontos 2020; Fülöp 2017; Molnár 2009; Pintér–Molnár 2017; Veszelszki 2016), tehát olyan eredményeket, következtetéseket, amelyeket a szakemberek korábban a szövegek olvasásából próbáltak meg levonni, másrészt olyan szövegeket, amelyek arról közvetítenek előírásokat, hogy milyen legyen egy szakdolgozat (Gyurgyák 2019; Havasréti 2006; Körtvélyesi 2018; Szabó 2009; Szokolszky et al. 2020).

Ez véleményem szerint azért is lényeges, mert a szakdolgozat mint – pedagógiai jellegű – szövegfajta egyrészt leírható az elvárások, másrészt a megvalósulások felől is. Mivel a szakdolgozatok metadiszkurzív elemeit, valamint a további (nyelvi) jegyeit szinte lehetetlen szavakra, szövegrészekre keresve kódolni, így az automatikus kódolás helyett manuális kódolást alkalmaztam, és a kódolni kívánt szövegrészekhez egy-egy előre létrehozott kódot rendeltem hozzá.

A vizsgálathoz használt kódokat az 1. táblázat szemlélteti. A kódkészletben egyaránt vannak a tudományos stílust építő és a tudományos stílustól valamelyest eltérő elemek is. Ezt azért tartottam lényegesnek, hogy feltérképezzem azt, hogy melyik csoportba tartozó jegyek dominálnak a leginkább.

| **Kód megnevezése** | **Kód típusa** |
|---|---|
| 1 Személytelenség, objektivitás | főkód |
| 2 Személyesség, szubjektivitás | főkód |
| 2.1 E/1 | alkód |
| 2.2 T/1 | alkód |
| 3 Két- vagy többértelműség | főkód |
| 4 Egyéb stílus | főkód |
| 4.1 Szépirodalmi stílus | alkód |
| 4.2 Retorikai stílus | alkód |
| 4.3 Publicisztikai stílus | alkód |
| 4.4 Társalgási stílus | alkód |
| 5 Hivatkozás megléte | főkód |
| 5.1 Megfelelő hivatkozás | alkód |
| 5.2 Nem megfelelő hivatkozás | alkód |
| 6 Hivatkozás hiánya | főkód |
| 7 Fogalmak meghatározásának hiánya | főkód |
| 8 Fogalmak meghatározása | főkód |
| 9 Szövegszerveződés hiánya | főkód |
| 10 Szövegszerveződés megléte | főkód |
| 11 Rövidítésekben való következetlenség | főkód |
| 12 Rövidítésekben való következetesség | főkód |
| 13 Helyesírási, grammatikai hiba | főkód |
| 14 Helyesírásilag és grammatikailag helyes | főkód |
| 15 Vizuális elemekre való utalás | főkód |
| 16 Vizuális elemekre való utalás hiánya | főkód |

| **Kód megnevezése** | **Kód típusa** |
|---|---|
| 17 Számozásban való következetlenség | főkód |
| 18 Számozásban, felsorolásban való következetesség | főkód |
| 19 Tudományos stílus | főkód |
| 20 Cím: figyelemfelkeltő, félrevezető, nem informáló | főkód |
| 21 Cím: témakifejtő, szabatos | főkód |

*1. táblázat:* A vizsgálathoz használt kódkészlet

A kódolás objektívebbé tételéhez, valamint a kódok hitelességének ellenőrzéséhez meghatároztam a kódok nyelvi jelölőit, valamint a kódok alkalmazásánál érvényesített szempontokat. A következőkben a tanulmány csupán azon kódokat és a kódolás során érvényesített szempontokat mutatja be, amelyek az eredmények ismertetése során is megjelennek. A többi kód részletes ismertetéséhez l. Rási (2023).

**Személyesség, szubjektivitás** (főkód): azokat az elemeket láttam el ezzel a kóddal, amelyek esetében megjelent a szerző. Ez jellemzően két módon történt:

- **E/1** (alkód): a szerző egyértelműen saját magára utal, pl. *vizsgálatom, bennem, kérdőívem.* Ezekben az esetekben megjelenik egy személyrag, birtokos személyjel, így ennek köszönhetően a szerző grammatikai jelöltséget kap.
- **T/1** (alkód): a személyesség egy másik foka, ami vonatkozhat az olvasóval kialakított közösségre („inkluzív mi") vagy szakmai közösségre (pl. nyelvész, tanár) is. Megemlítendő viszont, hogy a T/1-ben való megfogalmazás amellett, hogy a szerzőt jelöli, a kiterjesztett személyjelölésnek, pontosabban a személydeixis kiterjesztésének köszönhetően a személyesség formális kivédésévé is válik. Attól tehát, hogy többes számú a megfogalmazás, a kijelentések nem feltétlenül jelennek meg szerzői cselekvésként.

**Személytelenség, objektivitás** (főkód): ezzel a kóddal a személyesség elkerülésére szolgáló kifejezéseket, szókapcsolatokat, megfogalmazásokat láttam el. A kódolás művelete problematikusabb a személyesség kódolásánál, ugyanis a grammatikai jelöltség hiánya nem olyan egyértelmű, mint a személyragok, személyjelek. Ezért jelen esetben nem minden semleges kiindulópontú megfogalmazást kódoltam ezzel, hanem csak azokat, amelyekről úgy véltem, hogy egyértelműen a személyesség hiányaként jelennek meg. Ide tartoznak például a következő esetek:

- a szerző személytelenül beszél magáról (pl. *a szerző azt állítja, hogy; e sorok szerzője*);
- funkcióigés szerkezetek (pl. *meghatározásra kerül* a *meghatározom* helyett);
- határozói igeneves szerkezet, határozói igenév + létigés szerkezet (pl. *lett lekérdezve; volt megvizsgálva*)
- a szakdolgozat/kutatás metonimikusan cselekvőként jelenik meg (pl. *a szakdolgozat azt vizsgálja*).

**Hivatkozás megléte** (főkód): az idézetek, parafrázisok után megjelenő hivatkozásokat soroltam ide. Alapvetően kétféle módon fordulhatnak elő:

- **(formailag) megfelelő hivatkozás** (alkód): a szerző a hivatkozási szabályrendszer(ek)nek megfelelően használja a szövegközi hivatkozásokat;
- **(formailag) nem megfelelő hivatkozás** (alkód): bár a szerző hivatkozik más műre, szerzőre, viszont ezt nem a hivatkozási szabályrendszer(ek)nek megfelelően teszi, pl.:
  - » a szerző neve helyett a befoglaló mű szerepel;
  - » a bibliográfiai adatoktól eltérő adatok a szövegközi hivatkozásban: pl. helytelen dátum (2011 helyett 2001);
  - » mondatvégi írásjel van a hivatkozás előtt;
  - » a tanulmány szerzőjének neve helyett a befoglaló kötet szerkesztőjének neve van feltüntetve.

**Hivatkozás hiánya** (főkód): azok az esetek tartoznak ide, amelyekben a szerző nem jelölte meg az idézetek, parafrázisok forrását. Itt nem a plágium felismeréséről van szó, hanem azokról az esetekről, amikor:

- egy szövegrész egyértelműen idézetként szerepel (pl. idézőjel van, dőlttel szedett), ennek ellenére a szerző nem tünteti fel az oldalszámot, hivatkozást;
- a szerző egy másik szerzőre, munkára hivatkozik, viszont zárójelben hiányzik az eredeti szerző/adott mű megjelölése;
- a bibliográfiában szerepel egy munka, de a főszövegben nincs meg a hivatkozása;
- a főszövegben szerepel a hivatkozás, viszont a bibliográfiából hiányzik.

**Szövegszerveződés, előre- és hátrautalások megléte** (főkód): metapragmatikai utalás van a szöveg egyéb pontjaira, részeire. Ezen szövegszervező elemek által az olvasás áttekinthetőbbé, követhetőbbé válik. Pl. *a következő fejezet ismerteti a…*; összegezve; *itt*; *a következőkben*; *az alábbi példa*; *alább*; *egyrészt…, másrészt…*; *korábban.*

**Szövegszerveződés, előre- és hátrautalások hiánya** (főkód): hiányzik a szöveg egyéb részeire történő utalás. Mivel a szövegszerveződés hiánya megfoghatatlan, nem jelölhető, így a kód hiánya jelenti azt, hogy a dolgozat a szövegszerveződés szempontjából megfelelő.

**Egyéb stílus** (főkód): ezzel a kóddal a tudományos stílustól eltérő elemeket kódoltam. A kódolásuk azért is volt bonyolult, mert ha bármilyen értelmetlen gondolat tudományos stílusban van közölve, az első ránézésre a laikus olvasó számára tudományos stílusúnak tűnhet. A stílus a többi kategóriánál átfogóbb kategóriát alkot, ugyanis gyakran magába foglalja a fenti jegyeket is (pl. személytelenség/személyesség). Kódolásuk azért is problematikus, mert nehéz megragadni egy stílus hatókörének a határát, egyes (nyelvi) jelölők pedig több stílusba is beilleszkedhetnek. A megfigyelt stílusok a következők:

- **Társalgási stílus** (alkód): jelölői a társalgási stílusra jellemző szó- és kifejezéskészlet, például:
  - » indulatszavak;
  - » töltelékszavak;
  - » szleng.

- **Publicisztikai stílus** (alkód): jelölői a publicisztikai stílusra jellemző szó- és kifejezéskészlet, például:
  - » figyelemfelkető elemek;
  - » sajtótermékekben gyakran elsőforduló állandósult szókapcsolatok;
  - » kérdések halmozása.

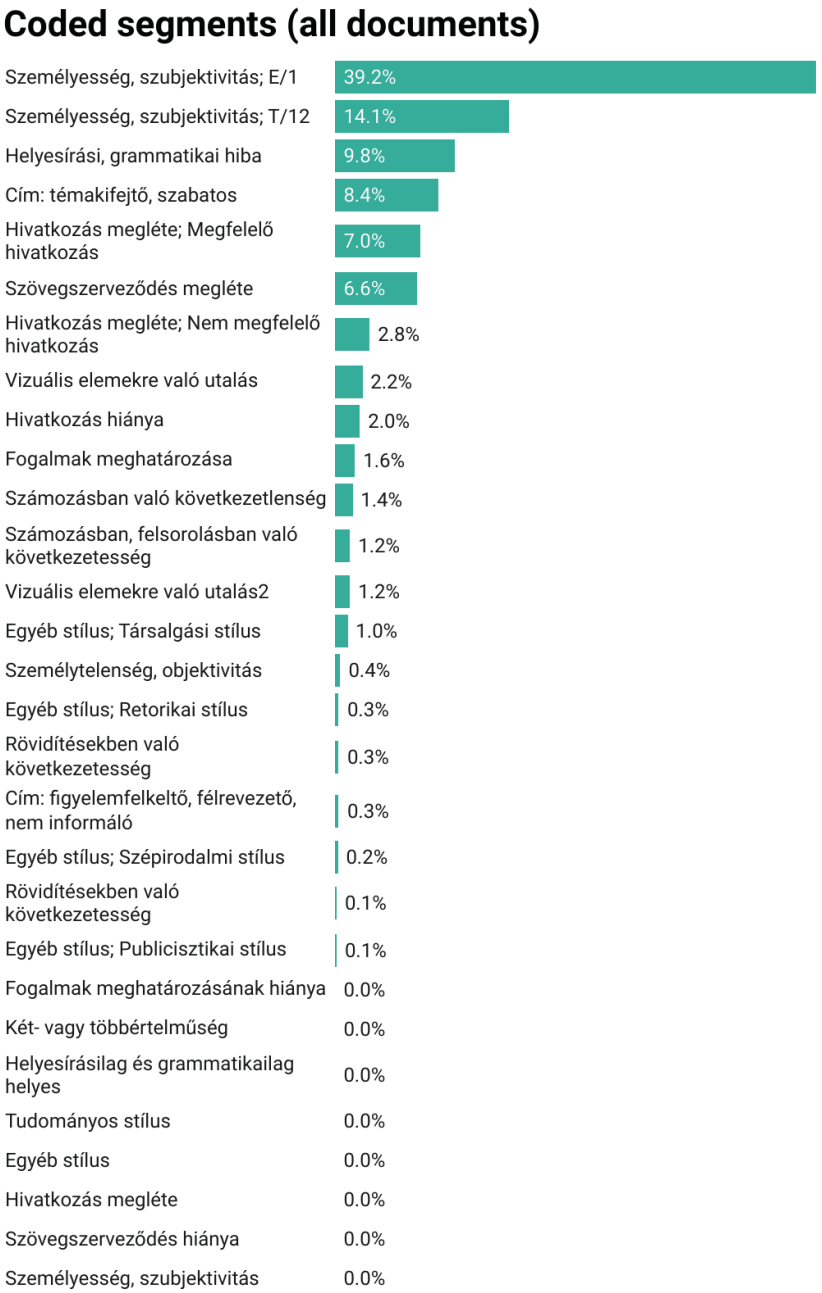
- **Retorikai stílus** (alkód): jelölői a retorikai stílusra jellemző szó- és kifejezéskészlet, például:
  - » költői kérdés;
  - » keretes szerkezet, például idézet nyitó- és zárópozícióban. Ebben az esetben az idézet, a tekintélyre hivatkozás egyértelműen hangulatkeltő elemként szolgál. Amennyiben viszont az idézet mottóként szolgál (pl. a dolgozat elején), az nem tartozik ide, ugyanis annak az a feladata, hogy az egész munka fölött lebegjen.

- **Szépirodalmi stílus** (alkód): jelölői a szépirodalmi stílus olyan velejárói (szó- és kifejezéskészlet), mint például:
  - » azok a trópusok (pl. metafora, metonímia, szinekdoché, irónia), amelyek nem a tudományos információ közléséhez, hanem csupán a megfogalmazás színesítéséhez járulnak hozzá; használatuk emellett funkciótlan, inkább költői jellegű;
  - » mesélő magatartás, felütés.

**Tudományos stílus** (főkód): a tudományos stílusra jellemző nyelvhasználatra vonatkozó kód. A stílus kódolása ugyancsak problematikus, ugyanis a tudományos szövegekben egyrészt idetartozik minden, ami a tudományos stílusra kifejezetten jellemző (pl. szakterminológia), másrészt azok a semleges részek is, amelyek a szöveg építőköveiként szolgálnak (pl. átkötések, ismertetések stb.). Ebben az esetben az *egyéb stílus* kódjának hiánya jelzi az adott szövegrész tudományos stílussal bíró értékét.

### 3.3. Eredmények

A vizsgált nyolc szakdolgozatban összesen 2716 kódolt egység jelent meg. A kódok megoszlását az 1. ábra szemlélteti.




*1. ábra:* A vizsgálat kódjainak a megoszlása a teljes adatkorpuszban

### 3.3.1. A személyesség és személytelenség szerepe

Amint az 1. ábrán is látszik, a leggyakrabban az E/1 kódja jelent meg, összesen 1066 alkalommal, ez a kódolt egységek 39,25%-át jelentette. Általánosságban elmondható, hogy a szakdolgozatok *Bevezetés*, *Kutatásmódszertan* és *Összegzés* fejezeteiben jelenik meg a legtöbb E/1-re utaló elem, a legkevesebb pedig a *Szakirodalmi áttekintés* és az *Eredmények ismertetése* részekben. A szerzőknek az E/1. által lehetőségük nyílik saját szerepük hangsúlyozására a kutatás lebonyolításában és a szakdolgozat elkészülésében, amint az a következő példákon is megfigyelhető:

(1) Vizsgálatom helyszínéül egy mozgásszervi rehabilitációs osztályt **választottam**
(2) **végeztem** az adatolást
(3) az én kutatás**om**hoz
(4) **saját** kutatás**om**
(5) **személyes** meglátás**om**

Az (1) és (2) példákban a szerző tudatja az olvasóval, hogy a kutatás helyszínének választása (1), az adatok gyűjtése (2) az ő saját munkája volt. A saját szerep kétszeres kihangsúlyozása történik a (3)–(5) példák esetében is, ahol a birtokos személyjelet a szerző kiegészíti egy birtokos jelzői szerepű személyes névmással (3) vagy visszaható birtokos névmással (4), illetve a saját maga személyére utaló határozószóval, melléknévvel (5). Az alábbi példák a kutatás bizonyos elemeinek a szerző általi birtoklására hívják fel a figyelmet:

(6) vizsgálat**om**
(7) kérdőív**em**
(8) első kérdés**em**

Mindezek mellett 60 alkalommal az attitűd a szerzők saját véleményének a hangsúlyozása által jelent meg. A (9)–(12) példákban található kifejezések nagyon gyakran redundáns elemként jelentek meg a dolgozatokban:

(9) úgy gondolom (7 alkalommal)
(10) úgy vélem (28 alkalommal)
(11) véleményem szerint (19 alkalommal)
(12) szerintem (6 alkalommal)

Használatuk kihagyható lett volna, mivel jelentéstöbblettel nem járt, ám a szerzők ezek használatával szintén képesek volta saját jelenlétük hangsúlyozására. A saját vélemény kiemelése mellett további szerzői attitűd is megjelent:

(13) nagyon **meglepett** engem
(14) Örömmel tapasztaltam

(15) Nagyon **felemelő** volt, amikor saját fogalmat alkottam
(16) **fontosnak** tartom megemlíteni

A (13)–(16) példákban megfigyelhető a szerzők tárgyhoz fűződő perspektívája, amely a megjelenítő elemek által vált explicitté. Az E/1. lehetőséget adott arra is, hogy a szerzők meghatározzák a pozíciójukat:

(17) **Nem gyakorló tanár lévén** tanulmányaim során inspiráló volt számomra
(18) **magyartanárként** fontosnak érzem, hogy
(19) itt szeretném bemutatni, hogy **leendő pedagógusként** milyen, a kórházi nyelvi kutatásom eredményeiből kiemelt (esetlegesen humoros) példákkal magyaráznám diákjaimnak az elméleti részt
(20) **leendő tanárként** az alábbi gyakorlatokat alkottam meg
(22) **leendő kisgyermeknevelőként** szeretnék

A (17)–(22) példákban a szerzők egyértelműen megjelölték a saját jelenlegi (17)–(18) vagy későbbi (19)–(22) státuszukat, munkakörüket.

Egyes szakdolgozatírók igyekeztek az objektív fogalmazás felé közelíteni, viszont – amint a (23) példa is mutatja – voltak olyan esetek, amikor ezekben is megjelent a szubjektivitás.

(23) Szakdolgozat**om e fejezetének célja**, hogy a kazincbarcikai mozgásszervi rehabilitációs osztályon használt megszólítási változatokat, a tegezés és a nemtegezés megoszlását, a nemtegezés változatait, az előforduló nominális megszólításokat a megvalósuló szerepviszonyokkal összefüggésben mutassa be, és az empirikus kutatás eredményeit értelmezze.

A fenti példában a *fejezet* metonimikusan cselekvőként jelenik meg, ugyanakkor a szerző a mondat elején a birtokos személyjel által kihangsúlyozza a szakdolgozat birtoklását.

Az ismertetett eredmények egyrészt azt indokolják, hogy erre a túlzott személyességre érdemes a hallgatók figyelmét felhívni, másrészt ez is a szakdolgozat műfajának a kevert jellegét szemlélteti, pontosabban annak az elvárásnak a megmutatkozását, hogy a hallgatóknak a saját munkájukat, saját kutatásukat kell a szövegben megjeleníteniük.

A személyesség másik foka, a többes szám első személyű fogalmazásmód 383 alkalommal jelent meg, ami a kódolt egységek 14,10%-át teszi ki. A T/1. a szerzői jelenlét olyan alkódja, amely esetében csupán a szerző személyét is magában foglaló esetek lettek figyelembe véve. Jelen vizsgálatban azért volt lényeges az E/1. és T/1. fogalmazásmódot külön vizsgálni, mert a T/1-ben közösségképzés történik, amely közösségnek a szerző maga is tagja (pl. szakmai/nyelvész közösség, pedagógusok, magyartanárok), és ennek a segítségével a szerzőre való utalás közvetett, az E/1-ben történt utalások pedig közvetlenül a szerző személyére reflektálnak. Ezáltal a szerzői jelenlétre való egyenes utalások még differenciáltabban megfigyelhetők.

A T/1. további, a szerzői jelenléten túlmutató szerepeinek (Tátrai–Laczkó 2015) elemzésére jelen vizsgálat nem tért ki.

A személyességgel ellentétben a személytelenségre, objektivitásra vonatkozó kód csupán 11 alkalommal jelent meg, ez a kódolt egységek 0,41%-át jelenti. Ezek azok az esetek voltak, amikor a szerzők a személyesség elkerülésére szolgáló kifejezéseket, szókapcsolatokat használtak, amint a (24)–(28) példákon is megfigyelhető. Ilyen volt például a funkcióigés szerkezet (24)–(25) és a szakdolgozat/kutatás metonimikusan cselekvőként való megjelenése (26)–(28).

(24) A beleegyező nyilatkozatok kitöltése során a szülők tájékoztatva lettek arról, hogy a vizsgálatban való részvétel önkéntes és anonim és a gyermekük által közölt adatok összesített formában **kerülnek feldolgozásra**.
(25) Amióta bekerültek, több nehezebb feladatot kapnak, valamint fejlesztik a kevésbé erős képességeiket, ami az interjú során **említésre került**.
(26) A beszélő dobozok a vizsgálódási terület figyelembe vételével 2 különböző dialektusban **lettek összeállítva**, az egyik a magyar oktatásban sztenderdként használt nyelvváltozat (köznyelv) a második teljesen eltérő székely nyelvjárás.
(27) Szintén **el van tervezve** egy torony rendszer is. Ez egy több szintű, a fő játékszál haladásától függetlenül haladna.
(28) A fókuszcsoportos interjú két alkalommal **volt megtartva**, az első alkalmon a mentorok voltak jelen, a második napon a mentoráltak.

### 3.3.2. Hivatkozások

Mivel a hallgatók kérdőíves vizsgálatából kiderült, hogy nehézségként élik meg az idézést, hivatkozást, valamint a később tárgyalt dokumentumelemzés eredményei is azt mutatták, hogy az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem szakdolgozati útmutatói is hangsúlyozzák a szövegközi hivatkozást, így ezek vizsgálata elengedhetetlen volt. Amint korábban már említettem, az elemzés során nem foglalkoztam a plágiummal, ugyanis annak feltárása plágiumellenőrző szoftver alkalmazása nélkül lehetetlen. Jelen vizsgálat egyrészt azokra az esetekre irányult, amikor a hivatkozás egyértelműen jelölt volt, másrészt azokra, amikor egyértelműen megfogható volt a hivatkozások hiánya. A szerzők összesen 266 alkalommal (9,79%) jelöltek meg hivatkozást. Ez 191 alkalommal volt formailag is megfelelő.

(29) […] a gyakorlatközösségnek bárki tagjává válhat, aki bekapcsolódik a közös tevékenységbe **(Eckhert–McConell-Ginet 1992: 96)**.
(30) […] a tanuló előzetes ismeretei, sémái alapján maga konstruálja meg a tudást, így az a világról való szubjektív interpretációként, konstruktumként fogható fel **(Nahalka 2014)**.
(31) […] hogy a gyermek megkapja-e a fejlődéséhez szükséges tápanyagokat **(Kerekes, 2010, p.7)**.
(32) Ezt betartva a pedagógus támogatásával, irányításával a diákok maguk alkothatnák meg „azt az elméleti modellt, mellyel a nyelvészethez közelítenek” **(Szabó–Hoss**

**2018).** Mindehhez jó módszertani alapot kínál „a kognitív fejlődésre is építő kutatásalapú tanítás” **(Szabó–Hoss 2018).** Ha a tanulók „elkezdik vizsgálni saját nyelvi tevékenységüket a maga komplexitásában”, szabályosságokat fedezhetnek fel és érthetnek meg **(Szabó–Hoss 2018).**

A (29)–(31) példákon megfigyelhető, hogy a hallgatók különféle hivatkozási rendszereket alkalmaztak. Ez az elemzést mindaddig nem befolyásolta, amíg a dolgozatok szerzői következetesen egy hivatkozási rendszernek megfelelően dolgoztak. A (32) példa a hallgatók azon válaszát támasztja alá, miszerint nem mindig egyértelmű számukra a hivatkozás szabályrendszere: nem tudják, hogy mikor és hová kell a szövegközi hivatkozást kitenni. A feltüntetett példa esetében is látható, hogy a szerző törekedett a plágiumvétség elkerülésére, viszont a hivatkozást nem megfelelően (sűrűn) szúrta a szövegbe. A kifogásolható hivatkozáshasználatról tanúskodik a (33) példa is:

(33) Mindezek figyelembevételével aligha meglepő, hogy a diákok hajlamosak eltávolodni az iskola rendszerétől **(Sampasa-Kanyinga és Lewis, 2015. In.: Sántha-Polonyi, 2017: 34)**.

Ebben az esetben a szerző következetesen helytelenül használja a hivatkozásokat. Itt szintén elmondható, hogy a dolgozat írója tisztában van a hivatkozások szerepének jelentőségével, ugyanis alkalmazza őket, viszont nem tudja őket megfelelően beépíteni a szövegbe.

A vizsgált adatbázisban 75 olyan hivatkozás szerepelt, amely formailag nem felel meg egyik hivatkozásrendszernek sem, például:

(34) A tünetek ráadásul a keresztreakciónak köszönhetően olyankor is jelentkezhetnek, amikor a beteg nem találkozik a kiváltó allergénekkel. **(Zemlényi cikke, 2010, URL1)**
(35) Egészséges embereknél a kórokozók eltávolítása nem vált ki reakciót, az allergiára hajlamos emberek szervezetében azonban az allergének allergiás folyamatokat indítanak el. **(Herjavecz, 2003; Novák Z., Nagy A. szerk., 2005)**
(36) az allergia nem csökken. **(Élelmezés szaklap, Czenéné Nagy Zsuzsanna cikke, 2017)**
(37) […] és a csoporttagok legtöbbször homogén, egymással valamilyen kapcsolatban álló személyek. **(dr. Tamus Antalné – A marketing kutatás gyakorlata 58o.)**

A fenti példák jól szemléltetik azt, hogy a hallgatóknak nem mindig elegendő a szakdolgozati útmutatóban szereplő hivatkozási minta, ugyanis nem eléggé egyértelmű számukra a hivatkozásban szereplő tételek, adatok lényege.

A formai szempontból helytelen hivatkozásoktól viszont sokkal többet ront a dolgozatok minőségén a hivatkozás hiánya, ez ugyanis ellenkezik a tudományos etikával, és már plágiumvétséghez is vezethet. A vizsgálatban olyan eseteket kódoltam a *hivatkozás hiánya*

kóddal, amelyekben a szerző nem jelölte meg az idézetek vagy parafrázisok forrását. Fontos megjegyezni, hogy ezekben az esetekben sem a plágium felismeréséről van szó, hanem olyan esetekről, mint pl. hogy a szövegen egyértelműen látszik, hogy idézetet tartalmaz (pl. idézőjelbe zárt, dőlttel szedett szövegrész), viszont a szerző nem jelölte a forrást; a szövegíró egy szerzőre/munkára/kutatásra hivatkozik, de hiányzik a megjelölése; a szakirodalom-jegyzékben szerepel egy olyan tétel, amely a fő szövegben hiányzik – és fordítva. Az eredmények 53 esetben (1,95%) mutatták a hivatkozások hiányát. A (38) példa esetében ránézésre nem határozható meg a probléma, ugyanis egy – formailag is megfelelő – jelölt hivatkozást láthatunk:

(38) […], amelynek az emberi erőforrások hatékony felhasználását segíti elő az egyéni és szervezeti célok egyidejű figyelembevételére **(Karoliny, 2008)**

Viszont a szakirodalomjegyzék nem tartalmazta a jelölt irodalmat, helyette a következő tétel volt feltüntetve: *Farkas Ferenc – Karoliny Mártonné – László Gyula – Poór József (2008): Emberi erőforrás menedzsment kézikönyv, CompLex Kiadó Jogi és Üzleti Tartalomszolgáltató Kft., Budapest.* Mivel ez utóbbi viszont a fő szövegben nem szerepelt, így feltételezhető, hogy mindkét esetben ugyanarról a munkáról van szó, csakhogy jelen formájában nem számított jelölt hivatkozásnak, ugyanis ezzel a megjelenítéssel az olvasó egy másik szakirodalmi tételt keres. A (39) példa esetében a kiemelt szerzők munkái egyáltalán nem képezték a szakirodalom-jegyzék részét:

(39) Azonban a következő években nem csökkent a csecsemőkori allergiás megbetegedések száma, amire **Muraro és munkatársai** 2004-ben, **Dean és munkatársainak 2007-ben**, valamint **Hourihane és munkatársainak 2007-ben** megjelent tanulmányai, publikációi rá is mutatnak.

***A (40) példa szerzője egy elméletre hivatkozik, viszont hiányzik a megjelölése:***

(40) Az **Austin-féle beszédaktus-elméletnek** megfelelően a kazincbarcikai rehabosztály dolgozóitól és betegeitől is feljegyeztem olyan cselevés értékű közléseket, amelyek beszédaktusai jól leírhatóak.

Ez azért is számít hiánynak, mert ugyanannak a dolgozatnak a további részében a szerző megjelöli az elmélet/modell-típusú utalások forrását, például:

(41) Az **RJR-modellt (Nemoda 2008**) követve a ráhangolódás szakaszában néhány eredmény gyors, rövid és szemléletes bemutatása figyelemfelkeltő célt szolgálhat az adott tananyaghoz.

A szakdolgozatok hivatkozásjelölését a 2. ábra szemlélteti. Amint látható, 319 (100%) esetből 191-ben (59,87%) megfelelt a forrás/szakirodalom megjelenítése; 75 alkalommal (23,52%) a hivatkozás megjelölése megtörtént ugyan, viszont formailag nem volt megfelelő; 53 esetben (16,61%) pedig a hivatkozás elmaradt.

| | B1 | B2 | B3 | G1 | I1 | P1 | P2 | T1 | SUM |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nem megfelelő hivatkozás | 1 | 41 | | 1 | | | 19 | 13 | 75 |
| Megfelelő hivatkozás | 64 | 33 | 9 | 7 | | 30 | 37 | 11 | 191 |
| Hivatkozás hiánya | 4 | 12 | 2 | 9 | 4 | 9 | 9 | 4 | 53 |
| SUM | 69 | 89 | 11 | 17 | 4 | 39 | 65 | 28 | 319 |

*2. ábra:* A hivatkozásra vonatkozó kódok megoszlása az adatbázisban

### 3.3.3. Szövegszerveződés

A vizsgálat kitért a szöveg szerveződésére utaló metapragmatikai jelzések vizsgálatára is. Ezen jelölők által a szöveg áttekinthetőbbé, követhetőbbé válik. A (42)–(44) példákban megfigyelhető szövegszervező elemek használatával megvalósul a szöveg más részeire történő rámutatás:

(42) A **fenti** csak néhány azon változások közül, amelyek megfigyelhetők a Z generációnál, s amelyek mindegyike belátható módon befolyásolja a tanulási stílust…
(43) Ebben a tekintetben az **alábbi** rangsor alakult ki:…
(44) A tegezés és nemtegezés változatai az orvos-beteg viszonyban a **következőképp** alakulnak.

A kódolás során az adatbázisban összesen 179 szövegszerveződésre vonatkozó kódolt egység jelent meg. Megemlítendő viszont, hogy a 179-ből 114 alkalommal az E/1-re vonatkozó kóddal metszették egymást (l. 3. ábra). A szövegszerveződés 63,68%-ban tehát ezáltal személyesebb hangvételűvé is vált.

| *Code System* | E/1 | Szövegszerveződés megléte |
|---|---|---|
| **E/1** | | 114 |
| **Szövegszerveződés megléte** | 114 | |

*3. ábra:* A szövegszerveződés és az E/1. kódok metszése az adatbázisban

Ezek alapján megállapítható, hogy a hallgatók a szövegszerveződést rendszerint személyességbe ágyazva jelenítik meg. A következő példák ezt a jelenséget szemléltetik:

(45) De ezeket bővebben majd **egy későbbi fejezetben fejtem ki**.
(46) Az **alábbiakban bemutatom** ezt a kórházi osztályt, ismertetem jellemzőit, továbbá közlöm a kutatás eredményeit, s példákat is hozok.
(47) [**…**] **ebben az alfejezetben** kifejezetten a rehabspecifikus elemeket **emelem ki**
(48) **Fentebb említettem**…

Az, hogy a személyesség hangsúlyosan van jelen a szakdolgozatokban, a szakdolgozat sajátosságait tekintve nem számít helytelennek, viszont az már szükségtelen és indokolatlan, hogy a szövegszerveződéssel ilyen gyakran metssze egymást, vagyis hogy a szövegszerkezetben ennyire nyomatékosan jelenjen meg. Tehát míg a szakdolgozatban indokolt (lehet) az E/1. hangsúlyozása, addig a szövegszerveződés személyesség nélkül is jól megjeleníthető, ezáltal válik a két elem kereszteződése indokolatlanná.

### 3.3.4. Stílus

A szövegek stílusának vizsgálata azért is számít problematikusnak, mert nehéz megragadni egy-egy stílus hatókörének a határát. Jelen vizsgálat nem törekedett az adatkorpusz mélyreható és részletes stilisztikai vizsgálatára, hanem csupán a tudományos stílusról eltérő, (viszonylag) objektívan meghatározható és megfogható elemek áttekintésére. Az adatbázisban összesen 43 stílusában nem odaillő kódolt egység jelent meg. Gyakori volt például a publicisztikai és retorikai stílusra egyaránt jellemző kérdésnek (49) vagy kérdések halmozásának (50) megjelenítése:

(49) Vajon napjaink iskolája felkészít erre?
(50) A kérdéses azonban, hogy az egyes közegek mennyire hatnak a gyerek szocializációjára, mennyire meghatározóak egy-egy tevékenységében. Mennyire határozzák meg a társas viselkedést? És mennyire befolyásolják a gyermek nyelvi előítéletességét? Azt tudjuk, hogy a felnőttek előítéletesek, de mi a helyzet a gyerekekkel? Hol kezdődik a nyelvi előítéletesség? Már óvodáskorban is jelen van vajon?

Az (51) példában a szerző visszautal a bevezetésre, amelyet egy idézettel nyitott, majd a szöveg lezárásaként újra az idézetre reflektál.

(51) Bevezetésemben egy Eötvös-idézet nyomán igyekeztem rámutatni az oktatásban alkalmazott módszerek relevanciájára, arra, hogy ez olykor a tartalomnál is lényegesebb tényező a pedagógiában.

Ezáltal a szövegnek egy olyan keretes szerkezete lesz, amely esetében egy idézet áll nyitó és záró pozícióban. Ebben az esetben az idézet, a tekintélyre hivatkozás inkább a retorikai stílusra (is) jellemző hangulatkeltő elemként, mintsem érvként, tartalmi hangsúlyként jelenik meg. Az (52) példa egy szakdolgozat utolsó mondata, a szerző a szöveg lezárásának egy felkiáltást választott, ami szintén eltér a tudományos stílustól:

(52) A cél egyértelmű, a háttér adott, az új otthont kapó Szeged-Csanád Grosics Akadémia labdarúgócsapata a szegedi emberek támogatásával méltó lehet az első osztályba való feljutásra. **Hajrá Szeged!**

A retorikai és publicisztikai stílusok mellett megjelent a szépirodalmi stílus is, amit például az (53) példában található metaforahasználaton lehet megvizsgálni.

(53) […] kutatásom gyümölcseit ebbe a keretbe szeretném belehelyezni.

Megfigyelhető volt még a szépirodalmi stílusra jellemző mesélői magatartás is, amikor a szerzők a múlt(juk)ról (54) vagy a jövő(jük)ről (55) meséltek a szöveg egyes pontjain.

(54) Szociolingvisztika-órán kezdődött hajdan minden, ami ehhez a szakdolgozati témához vezette lépteimet:…
(55) Sok tervem van a jövőre tekintve.

A társalgási stílus alkalmazása is gyakori volt a tudományos stílustól eltérő elemek között, ami jellemzően a szó- és kifejezéskészletben nyilvánult meg:

(56) […] a szegedi emberek már nagyon **ki voltak éhezve** egy megfelelő felszereltséggel rendelkező modern környezetre.
(57) […] az igényes nyelv használatának megtanítása a magyartanár feladata, amivel részben egyetértek, azonban Kis Tamás véleményét **még inkább osztom** a szleng mint magyarórai tananyag szerepét illetően

## 4. A vizsgálat összegzése

Jelen vizsgálat az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemen az utóbbi 5 évben benyújtott N = 8 szakdolgozatból álló adatkorpusz tartalomelemzésének eredményeit ismertette.

A dolgozatokban a szövegszerveződés jellemzően személyes hangvételű volt. Az adatkorpuszban összesen 179 alkalommal találhattunk a szöveg szerveződésére utaló metapragmatikai jelzést, ami 114 alkalommal személyes hangvételűvé vált azáltal, hogy a mondat személyességbe ágyazódva, személyes hangvételben volt megfogalmazva: a szövegszerveződésre vonatkozó deixisek ugyanis 114 esetben metszették egymást az E/1. megfelelő jelöléseivel.

Az eredmények igazolták továbbá a hallgatók azon korábbi visszajelzését is, mely szerint nehézséget okoz számukra a hivatkozás szabályrendszerében való eligazodás; az adatkorpuszban megjelölt 266 hivatkozásból ugyanis 75 nem volt megfelelő formai szempontból, 53 esetben pedig egyáltalán nem történt hivatkozás az eredeti szerzőre, kutatásra, műre. A hivatkozáshasználat alapos ismerete többek között azért is lényeges, mert hivatkozás hiányában plágiumvétség merül fel. A plágium miatt elutasított szakdolgozat vagy diplomamunka pedig az elégtelen

minősítés után az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemen nem javítható, nem pótolható, a plágiumban vétkes hallgató ellen pedig fegyelmi eljárást kezdeményeznek.

A szakdolgozatok tartalomelemzése azt is kimutatta, hogy gyakori a stílustörés, pontosabban a tudományos dolgozatok stílusegységének hirtelen megbomlása. A tudományos stílust a leggyakrabban a társalgási stílusra, a szépirodalmi stílusra, a publicisztikai stílusra vagy a retorikai stílusra jellemző szókincselemek törték meg.

Összességében a vizsgálat tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a tudományos szövegalkotás során – többek között – érdemes lenne nagyobb hangsúlyt fektetni a hivatkozás szabályrendszerének (vele együtt a mások gondolatai tiszteletben tartásának) maradéktalan elsajátítására, a szövegszerveződés objektivizálására, valamint a tudományos stílus megismerésére is. A fenti eredmények, valamint a kutatásokból levont következtetések a későbbiekben hozzájárulhatnak a hallgatók tudományos szövegalkotásának fejlesztéséhez azáltal, hogy mindezek beépíthetők a tudományos írást elősegítő képzések/segédanyagok/kurzusok tananyagába.

## Irodalom


Arum, Richard – Roksa, Josipa 2011. *Academically adrift. Limited learning on college campuses*. Chicago: The University of Chicago Press. https://doi.org/10.7208/chicago/9780226028576.001.0001

Blaskó Ágnes – Hamp Gábor 2007. Írás 1.0. Az ötlettől a jól strukturált szövegig. Budapest: Typotex Kiadó.

Csontos Nóra 2018. Az idézés mint adaptív tevékenység. Idézés a tudományos diskurzusban. *Jel-Kép: Kommunikáció Közvélemény Média* 2018/4: 51–61. https://doi.org/10.20520/JEL-KEP.2018.4.51

Csontos Nóra 2020. *Szakszöveg-tipológia. Szakszövegtípusok vizsgálata társas-kognitív keretben.* Budapest: Károli Gáspár Református Egyetem – L´Harmattan Kiadó.

Fóris Ágota 2008. *Kutatásról nyelvészeknek. Bevezetés a tudományos kutatás módszertanába.* Budapest: Nemzeti Tankönyvkiadó.

Fülöp Károly 2017. Esszészövegek szerkezetének kvantitatív elemzése. *Anyanyelv-pedagógia* 10/2: 28–38. https://doi.org/10.21030/anyp.2017.2.3

Gyurgyák János 2019. *A tudományos írás alapjai – Útmutató szemináriumi és tudományos diákköri értekezést, szakdolgozatot és disszertációt íróknak.* Budapest: Osiris Kiadó.

Havasréti József 2006. *Tudományos írásmű.* Bölcsész Konzorcium. Budapest.

Jánk István 2017. Az eszményi nyelvváltozat: standard és kognitív szemantika. *Nyelv és Tudomány*. https://www.nyest.hu/hirek/a-standard-mint-kognitiv-szemantikai-fogalom (2023. 11. 12.)

Kabán Annamária 1993. A magyar tudományos stílus a kezdetektől a Felvilágosodás koráig: szemiotikai, szövegnyelvészeti megközelítés. *Linguistica series A – Studia et dissertationes. 12.* Budapest*:* MTA Nyelvtudományi Intézet.

Klein, Perry D. – Boscolo, Pietro 2016. Trends in research on writing as a learning activity. *Journal of Writing Research* 7/3: 311–350. https://doi.org/10.17239/jowr-2016.07.03.01

Koltay Tibor 2018. Az „írástudó" egyetemi hallgató. *Anyanyelv-pedagógia* XI/1: 5–14. https://doi.org/10.21030/anyp.2018.1.1

Körtvélyesi Zsolt 2018. *Bevezetés a tudományos szöveg írásába. Szakdolgozatírók kézikönyve*. Budapest: Eötvös Kiadó.

Kurtán Zsuzsa 2006. Szaknyelv. In Kiefer Ferenc (szerk.): *Magyar nyelv.* Budapest: Akadémiai Kiadó. 676–692.

Kurtán Zsuzsa 2010. Tudományos nyelvhasználat és pedagógia: a kutatási cél megjelenítése tanárjelöltek szakdolgozatába. In Silye Magdolna (szerk.): *Porta Lingua 2010. Tudományterületek és nyelvhasználat.* Debrecen: SZOKOE. 171–179.

Lillis, Theresa – Scott, Mary 2008. Defining academic literacies research: Issues of epistemology, ideology and strategy. *Journal of Applied Linguistics* 4/1: 5–32. https://doi.org/10.1558/japl.v4i1.5

Molnár Edit Katalin 2006. A műfaji tudás és tanítása. In Józsa Krisztián (szerk.): *Az olvasási képesség fejlődése és fejlesztése.* Budapest: Dinasztia Tankönyvkiadó. 259–280.

Molnár Edit Katalin 2009. Az írásbeli szövegalkotás funkciója és hatékonysága magyar egyetemista diákok dolgozatainak szövegeiben. *Anyanyelv-pedagógia* 2/1: https://www.anyanyelv-pedagogia.hu/cikkek.php?id=138 (2025. 05. 01.)

Mošaťová, Michaela 2022. *Akademické písanie (nielen) pre zahraničných študentov*. Bratislava: STIMUL, Univerzita Komenského v Bratislave, Filozofická fakulta.

Pintér Henriett – Molnár Pál 2017. A forrásokra építő tanuláscélú írás: a forrásalapú írás. *Magyar Pedagógia* 117/1: 29–49. https://doi.org/10.17670/MPed.2017.1.29

Rási Szilvia 2019. Hybridization of discourse concerning the titles of academic papers. *Acta Universitatis De Carolo Eszterházy Nominatae: Sectio Linguistica Hungarica,* LXV: 161–170.

Rási Szilvia 2020. A cím és a kulcsfogalom tudományos szövegalkotásban betöltött szerepe. In Ludányi Zsófia – Jánk István – Domonkosi Ágnes (szerk.): *A nyelv perspektívája az oktatásban. Válogatás a PeLiKon2018 oktatásnyelvészeti konferencia előadásaiból.* Eger: EKE Líceum Kiadó. 393–402. https://doi.org/10.17048/Pelikon2018.2020.393

Rási Szilvia 2022. Metadiszkurzív elemek tanárszakos hallgatók szemináriumi dolgozataiban. In Kocsis Ágnes – Szlávich Eszter – Varga-Sebestyén Eszter (szerk.): Észlelések és előfordulások. Tanulmányok a 15. Félúton konferenciáról. Budapest: ELTE BTK Nyelvtudományi Doktori Iskola. 97–113.

Rási Szilvia 2023. *Egyetemi hallgatók tudományos szövegalkotása: a szakdolgozat mint pedagógiai szövegtípus többdimenziós vizsgálata.* Doktori disszertáció. Eger: Eszterházy Károly Katolikus Egyetem.

Sanders, José – Spooren, Wilbert 1997. Perspective, Subjectivity, and Modality from Cognitive Linguistic Point of View. In Liebert, Wolf-Andreas – Redeker, Gisela – Waugh,

Linda R. (eds.): *Discourse and perspective in cognitive linguistics*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins. 85–112. https://doi.org/10.1075/cilt.151.08san

Sántha Kálmán 2009. *Bevezetés a kvalitatív pedagógiai kutatás módszertanába.* Budapest: Eötvös József Könyvkiadó.

Szabó Katalin 2001. *Kommunikáció felsőfokon.* Budapest: Kossuth Kiadó.

Szathmári István 2004. *Stilisztikai lexikon: Stilisztikai fogalmak magyarázata szépirodalmi példákkal szemléltetve.* Budapest: Tinta Könyvkiadó.

Szilassy Eszter 2014. Egy felsőoktatási szövegalkotási felmérés tanulságai. *Anyanyelv-pedagógia* 7/3: https://www.anyanyelv-pedagogia.hu/cikkek.php?id=528 (2025. 05. 01.)

Szokolszky Ágnes – Hallgató Emese – Csábi Eszter – Volosin Márta 2020. Útmutató kutatási beszámolók, dolgozatok elkészítéséhez. Pszichológus hallgatók részére. Szeged: JATE Press.

Urbán Barbara 2009. *Kommunikáció – Anyanyelv – 11. évfolyam – Tanulói jegyzet.* Budapest: Observans Kft.

Veszelszki Ágnes 2016. Academic Writing, wissenschaftliches Schreiben, tudományos írás. Egyetemi hallgatók írásos produktumai – stilisztikai és grammatikai szempontból. In Feld-Knapp Ilona (szerk.): *Grammatic. Cathedra Magistrorum 3.* Budapest: Eötvös József Collegium. 286–305.

## Internetes hivatkozások

W1: 2011. évi CCIV. törvény a nemzeti felsőoktatásról. https://net.jogtar.hu/jogszabaly?-docid=a1100204.tv (2023. 11. 07.)